

## Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji

(2020/C 324/11)

<b>Sprawozdawca generalny:</b>	Vojko OBERSNEL (HR/PES), członek lokalnych władz wykonawczych: miasto Rijeka
<b>Dokumenty źródłowe:</b>	<p>Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji</p> <p>COM(2020) 22 final</p> <p>Zmieniony wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz</p> <p>COM(2020) 23 final</p> <p>Zmieniony wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji</p> <p>COM(2020) 460 final</p>

## I. ZALECANE POPRAWKI

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji

COM(2020) 22 final

**Poprawka 1**

Motyw 13

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Aby zapewnić elastyczność w programowaniu zasobów FST w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, należy umożliwić przygotowanie odrębnego programu FST lub programowanie zasobów FST w ramach co najmniej jednego odrębnego priorytetu objętego programem wspieranym przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego („EFRR”), Europejski Fundusz Społeczny Plus („EFS+”) lub Fundusz Spójności. Zgodnie z art. 21a rozporządzenia (UE) [nowe RWP] zasoby FST <b>powinny</b> być uzupełniane dodatkowymi środkami z EFRR i EFS+. Odpowiednie kwoty przesunięte z EFRR i EFS+ powinny odpowiadać rodzajowi operacji określonych w terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji.	Aby zapewnić elastyczność w programowaniu zasobów FST w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, należy umożliwić przygotowanie odrębnego programu FST lub programowanie zasobów FST w ramach co najmniej jednego odrębnego priorytetu objętego programem wspieranym przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego („EFRR”), Europejski Fundusz Społeczny Plus („EFS+”) lub Fundusz Spójności. Zgodnie z art. 21a rozporządzenia (UE) [nowe RWP] zasoby FST <b>mogłyby</b> być uzupełniane dodatkowymi środkami z EFRR i EFS+. Odpowiednie kwoty przesunięte z EFRR i EFS+ powinny odpowiadać rodzajowi operacji określonych w terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji.

**Uzasadnienie**

Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji jest propozycją polityczną, która powinna wykraczać poza obecny budżet na politykę spójności. Większość proponowanych działań, które mają być wspierane przez ten Fundusz (art. 4), byłaby już w praktyce możliwa w ramach celów polityki 1 i 2 EFRR i EFS+.

**Poprawka 2**

## Artykuł 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zgodnie z art. [4 ust. 1] akapit drugi rozporządzenia (UE) [nowe RWP] FST przyczynia się do realizacji pojedynczego celu szczegółowego, jakim jest umożliwienie regionom i obywatelom łagodzenia społecznych, gospodarczych i środowiskowych skutków transformacji w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu.	Zgodnie z art. [4 ust. 1] akapit drugi rozporządzenia (UE) [nowe RWP] FST przyczynia się do realizacji pojedynczego celu szczegółowego, jakim jest umożliwienie regionom i obywatelom łagodzenia społecznych, gospodarczych i środowiskowych skutków transformacji w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu, <b>w zgodności z celami porozumienia paryskiego, celem UE dotyczącym osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r. oraz celami w zakresie ograniczenia emisji do 2030 r.</b>

**Uzasadnienie**

Określając cel Funduszu, należy wyraźnie odnieść się do celów porozumienia paryskiego, celu UE dotyczącego osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r. oraz celów w zakresie redukcji emisji do roku 2030.

**Poprawka 3**

## Artykuł 3 ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
1. FST <i>wspiera cel „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” we wszystkich państwach członkowskich.</i>	1. FST <i>służy finansowaniu środków łączących społeczne, społeczno-gospodarcze i środowiskowe skutki transformacji w dotkniętych nią regionach lub obszarach działalności.</i>

**Uzasadnienie**

Nie wymaga uzasadnienia.

**Poprawka 4**

## Artykuł 4 ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
2. Zgodnie z ust. 1 FST wspiera <b>wyłącznie</b> następujące działania:  a) inwestycje produkcyjne w MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, prowadzące do dywersyfikacji gospodarczej i restrukturyzacji ekonomicznej;  b) inwestycje w tworzenie nowych przedsiębiorstw, w tym poprzez inkubatory przedsiębiorczości i usługi konsultingowe;	2. Zgodnie z ust. 1 FST wspiera następujące działania:  a) <b>zrównoważone</b> inwestycje produkcyjne w MŚP, w tym przedsiębiorstwa typu start-up, prowadzące do dywersyfikacji gospodarczej i restrukturyzacji ekonomicznej;  b) inwestycje w tworzenie nowych przedsiębiorstw <b>o istotnym znaczeniu dla transformacji w kierunku zrównoważonego rozwoju</b> , w tym poprzez inkubatory przedsiębiorczości i usługi konsultingowe;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
c) inwestycje w działania badawcze i innowacyjne oraz wspieranie transferu zaawansowanych technologii;	c) inwestycje w <b>zrównoważone</b> działania badawcze i innowacyjne oraz wspieranie transferu zaawansowanych technologii;
d) inwestycje we wdrażanie technologii i infrastruktur zapewniających przystępną cenowo czystą energię, w redukcję emisji gazów cieplarnianych, efektywność energetyczną i energię ze źródeł odnawialnych;	d) inwestycje we wdrażanie technologii i infrastruktur <b>społecznych</b> zapewniających przystępną cenowo czystą, <b>bezpieczną i zrównoważoną</b> energię, w redukcję emisji gazów cieplarnianych, efektywność energetyczną i energię ze źródeł odnawialnych;
e) inwestycje w cyfryzację i łączność cyfrową;	e) inwestycje <b>wspierające wdrożenie dyrektywy UE 2018/2001 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (art. 15 ust. 3), dyrektywy UE 2010/31 w sprawie charakterystyki energetycznej budynków (art. 9 i 11) oraz dyrektywy UE 2012/27 w sprawie efektywności energetycznej (art. 14 ust. 4);</b>
f) inwestycje w regenerację, dekontaminację i renaturalizację terenów oraz projekty zmieniające ich przeznaczenie;	f) <b>inwestycje</b> w cyfryzację i łączność cyfrową;
g) inwestycje we wzmacnianie gospodarki o obiegu zamkniętym w tym poprzez zapobieganie powstawaniu odpadów i ograniczanie ich ilości, efektywne gospodarowanie zasobami, ponowne wykorzystywanie, naprawy oraz recykling;	g) inwestycje w regenerację, dekontaminację i renaturalizację terenów oraz projekty zmieniające ich przeznaczenie, <b>zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”, określonej w art. 2 pkt 122 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu;</b>
h) podnoszenie i zmiana kwalifikacji <b>pracowników</b> ;	h) inwestycje we wzmacnianie gospodarki o obiegu zamkniętym w tym poprzez zapobieganie powstawaniu odpadów i ograniczanie ich ilości, efektywne gospodarowanie zasobami, ponowne wykorzystywanie, naprawy oraz recykling;
i) pomoc w poszukiwaniu pracy dla osób poszukujących pracy;	i) podnoszenie i zmiana kwalifikacji <b>siły roboczej</b> ;
j) aktywne włączanie osób poszukujących pracy;	j) pomoc w poszukiwaniu pracy dla osób poszukujących pracy;
k) pomoc techniczną.	k) aktywne włączanie osób poszukujących pracy;
	l) <b>wszelkie inne konkretne działania uzgodnione między właściwymi władzami lokalnymi i regionalnymi na danym terytorium, państwem członkowskim i Komisją Europejską, wpisujące się w strategię rozwoju lokalnego i przyczyniające się do przejścia na gospodarkę UE neutralną pod względem emisji do 2050 r.;</b>
	m) pomoc techniczną.

**Uzasadnienie**

- Wszelkie inwestycje w ochronę środowiska powinny być zgodne z zasadą, że koszt działań mających na celu usunięcie zanieczyszczenia powinna ponosić strona, która spowodowała zanieczyszczenie.
- Podnoszenie kwalifikacji i przekwalifikowanie nie powinno ograniczać się do pracowników, lecz obejmować również szkolenie osób bezrobotnych, osób poszukujących pracy itp. ukierunkowane na stanowiska pracy w zielonej gospodarce.
- Ponadto należy zapewnić większą elastyczność przy wyborze wspieranego projektu, jeżeli władze lokalne i regionalne na danym terytorium, państwo członkowskie i Komisja Europejska wyrażają na to zgodę.

**Poprawka 5**

Artykuł 5 litera a)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
a) likwidacji ani budowy elektrowni jądrowych;	a) likwidacji ani budowy elektrowni jądrowych, <b>ani jakiegokolwiek innej formy inwestycji w elektrownie jądrowe;</b>

**Uzasadnienie**

Nie wymaga uzasadnienia.

**Poprawka 6**

Artykuł 5 litera d)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
d) inwestycji w zakresie produkcji, przetwarzania, dystrybucji, składowania lub spalania paliw kopalnych;	d) inwestycji w zakresie <b>wydobycia</b> , produkcji, przetwarzania, dystrybucji, składowania lub spalania paliw kopalnych, <b>w tym również w zakresie otwierania nowych kopalń węglowych;</b>

**Uzasadnienie**

Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji nie powinien wspierać otwierania lub ponownego otwierania kopalń węgla, ale ograniczenie to nie powinno być rozszerzone na inne rodzaje górnictwa (dotyczącego metalu, minerałów przemysłowych, skały ozdobnej itp.), które jest działalnością gospodarczą tworzącą wysokiej jakości długoterminowe zatrudnienie.

**Poprawka 7**

Dodać ustęp na końcu artykułu 5

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
	<b>Nie udziela się wsparcia na działania w regionie NUTS 3, w którym w czasie trwania programu zaplanowano na podstawie terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji otwarcie nowej kopalni węgla kamiennego, węgla brunatnego lub łupku bitumicznego bądź odkrywkowej kopalni torfu lub ponowne otwarcie czasowo wycofanej z eksploatacji kopalni węgla kamiennego, węgla brunatnego lub łupku bitumicznego bądź odkrywkowej kopalni torfu.</b>

**Uzasadnienie**

Celem wsparcia jest pomoc w przejściu na gospodarkę bezemisyjną, to zaś wyklucza otwieranie nowych kopalń i/lub pól wydobywania torfu bądź ponowne otwieranie istniejących.

**Poprawka 8**

Artykuł 6 ustęp 1 akapit drugi

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja zatwierdza program tylko wówczas, gdy wybór terytoriów najbardziej dotkniętych procesem transformacji przedstawiony w odpowiednim terytorialnym planie sprawiedliwej transformacji został należycie uzasadniony, a terytorialny plan sprawiedliwej transformacji jest zgodny z krajowym planem państwa członkowskiego w dziedzinie energii i klimatu.</p>	<p>Komisja zatwierdza program tylko wówczas, gdy wybór terytoriów najbardziej dotkniętych procesem transformacji przedstawiony w odpowiednim terytorialnym planie sprawiedliwej transformacji został należycie uzasadniony, a terytorialny plan sprawiedliwej transformacji <b>zawiera zobowiązanie do osiągnięcia celów porozumienia paryskiego, celu UE dotyczącego osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r. i celów w zakresie ograniczenia emisji do 2030 r., jak też jest zgodny ze strategiami terytorialnymi, o których mowa w art. [23] rozporządzenia (UE) [nowe RWP], krajowym planem państwa członkowskiego w dziedzinie energii i klimatu oraz Europejskim filarem praw socjalnych.</b></p>

**Poprawka 9**

Artykuł 6 ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Priorytet lub priorytety FST obejmują zasoby FST, na które składają się całość lub część środków FST przydzielonych państwom członkowskim oraz środki <b>przesunięte</b> zgodnie z art. [21a] rozporządzenia (UE) [nowe RWP]. <b>Łączna wysokość</b> środków z EFRR i EFS+ przesuwanych do <b>priorytetu FST powinna być równa co najmniej 1,5-krotności</b> kwoty wsparcia z FST na cele tego priorytetu, <b>ale nie może przekroczyć trzykrotności tej kwoty.</b></p>	<p>Priorytet lub priorytety FST obejmują zasoby FST, na które składają się całość lub część środków FST przydzielonych państwom członkowskim oraz środki, <b>które instytucje zarządzające mogą postanowić przesunąć</b> zgodnie z art. [21a] rozporządzenia (UE) [nowe RWP]. <b>Wysokość</b> środków z EFRR i EFS+ przesuwanych do FST <b>nie powinna przekroczyć 1,5-krotności</b> kwoty wsparcia z FST na cele tego priorytetu.</p>

**Uzasadnienie**

Należy zapewnić państwom członkowskim większą elastyczność w decydowaniu o kwotach, które mają być przesuwane z EFRR i EFS+ do FST. Ograniczyłyby to również ewentualne umorzenia w przypadku niskiej zdolności absorpcyjnej na obszarach najbardziej dotkniętych transformacją.

**Poprawka 10**

Dodać akapit na końcu artykułu 6 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><b>Komisja zatwierdza przesunięcia środków z EFRR i EFS+ do priorytetu FST tylko wtedy, jeśli łączna kwota przesunięć nie przekracza 20 % pierwotnej alokacji środków z EFRR i EFS+ na dany program operacyjny (liczonej dla każdego z tych funduszy osobno).</b></p>

**Uzasadnienie**

Uzgodnienie tekstu legislacyjnego z treścią uzasadnienia.

**Poprawka 11**

Artykuł 7 ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Państwa członkowskie przygotowują, wspólnie z właściwymi organami danych terytoriów, co najmniej jeden terytorialny plan sprawiedliwej transformacji obejmujący dotknięte terytorium lub terytoria odpowiadające poziomowi 3 wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych („regiony na poziomie NUTS 3”) ustanowionej rozporządzeniem (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 868/2014 albo części tych regionów, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku II. Terytoria te powinny stanowić obszary najbardziej dotknięte negatywnymi skutkami gospodarczymi i społecznymi transformacji, w szczególności pod względem spodziewanej utraty miejsc pracy w sektorach produkcji i wykorzystania paliw kopalnych oraz potrzeb w zakresie przekształcenia procesów produkcyjnych zakładów przemysłowych o najwyższej intensywności emisji gazów cieplarnianych.</p>	<p>1. Państwa członkowskie przygotowują, wspólnie z właściwymi organami danych terytoriów, co najmniej jeden terytorialny plan sprawiedliwej transformacji obejmujący dotknięte terytorium lub terytoria odpowiadające poziomowi 2 wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych („regiony na poziomie NUTS 2”) ustanowionej rozporządzeniem (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 868/2014 albo części tych regionów, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku II. Terytoria te powinny stanowić obszary najbardziej dotknięte negatywnymi skutkami gospodarczymi i społecznymi transformacji, w szczególności pod względem spodziewanej utraty miejsc pracy w sektorach produkcji i wykorzystania paliw kopalnych oraz potrzeb w zakresie przekształcenia procesów produkcyjnych zakładów przemysłowych o najwyższej intensywności emisji gazów cieplarnianych.</p>

**Uzasadnienie**

Negatywne skutki uboczne transformacji nie będą się ograniczać do terytoriów na poziomie NUTS 3, ale najprawdopodobniej dotkną również okoliczne obszary. Z tego powodu oraz w celu uproszczenia zarządzania właściwsze wydaje się skoncentrowanie wsparcia na poziomie NUTS 2.

**Poprawka 12**

Artykuł 7 ustęp 2 litera b) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><b>b) (nowa) wyraźne zobowiązanie na rzecz społecznie sprawiedliwej i uczciwej transformacji ekologicznej w ramach realizacji porozumienia paryskiego;</b></p>

**Uzasadnienie**

Terytorialne plany sprawiedliwej transformacji terytorialnej powinny zostać zatwierdzone tylko wtedy, jeśli zawierają wyraźne zobowiązanie na rzecz osiągnięcia celów porozumienia paryskiego, co podkreśliła Rada Europejska 18 października 2019 r.

**Poprawka 13**

Artykuł 7 ustęp 2 litera c) (nowa)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	c) <i>(nowa) wyrażne zobowiązanie na rzecz osiągnięcia przez UE neutralności klimatycznej do 2050 r. oraz osiągnięcia celów UE w zakresie ograniczenia emisji do 2030 r.;</i>

**Uzasadnienie**

Terytorialne plany sprawiedliwej transformacji terytorialnej powinny zostać zatwierdzone tylko wtedy, jeśli zawierają wyraźne zobowiązanie na rzecz osiągnięcia przez UE neutralności klimatycznej do roku 2050 oraz osiągnięcia unijnych celów w zakresie redukcji emisji do 2030 r., co podkreśliła Rada Europejska 12 grudnia 2019 r.

**Poprawka 14**

Artykuł 7 ustęp 2 litera c)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
c) ocenę wyzwań związanych z transformacją, przed którymi stoją terytoria najbardziej dotknięte jej negatywnymi skutkami, w tym społecznymi, gospodarczymi i środowiskowymi skutkami przejścia na gospodarkę neutralną dla klimatu; wskazanie liczby miejsc pracy, które zostaną potencjalnie dotknięte skutkami transformacji lub utracone; potrzeby i cele w zakresie rozwoju, które mają być osiągnięte do 2030 r., związane z zaprzestaniem na tych terytoriach działalności charakteryzującej się wysoką intensywnością emisji gazów cieplarnianych lub z jej przekształceniem;	c) ocenę wyzwań związanych z transformacją, przed którymi stoją terytoria najbardziej dotknięte jej negatywnymi skutkami, w tym społecznymi, gospodarczymi i środowiskowymi skutkami przejścia na gospodarkę neutralną dla klimatu; wskazanie liczby miejsc pracy, które zostaną potencjalnie dotknięte skutkami transformacji lub utracone; potrzeby i cele w zakresie rozwoju, które mają być osiągnięte do 2030 r., związane z zaprzestaniem na tych terytoriach działalności charakteryzującej się wysoką intensywnością emisji gazów cieplarnianych lub z jej przekształceniem; <b>a także ocenę negatywnych skutków ubocznych transformacji dla sąsiednich regionów;</b>

**Uzasadnienie**

W terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji należy odpowiednio ocenić wszystkie możliwe negatywne skutki uboczne.

**Poprawka 15**

Artykuł 7 ustęp 2 litera f)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
f) opis mechanizmów zarządzania obejmujących zasady partnerstwa, planowane środki w zakresie monitorowania i oceny oraz odpowiedzialne organy;	f) opis mechanizmów zarządzania obejmujących zasady partnerstwa, planowane środki w zakresie monitorowania i oceny oraz odpowiedzialne organy, <b>jeżeli są one różne od elementów już opisanych w programie, zdefiniowanych w załączniku V do rozporządzenia (UE) [nowe RWP]; władze lokalne i regionalne muszą być w pełni zaangażowane we wszystkie aspekty tych działań.</b>

**Uzasadnienie**

Należy podawać jedynie informacje inne niż te opisane już w programie zgodnie z formularzem „Wzór programów wspieranych z EFRR (cel »Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu«), EFS+, FST, Funduszu Spójności i EFMR – art. 16 ust. 3)” (załącznik V do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów). Propozycja ta służy uproszczeniu. **Ponadto należy postrzegać władze lokalne i regionalne jako integralnie zainteresowane strony w tym procesie.**

**Poprawka 16**

Artykuł 7 ustęp 2 litera h)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
h) w przypadku, gdy wsparcie na rzecz inwestycji produkcyjnych jest udzielane przedsiębiorstwom innym niż MŚP: <b>wyczerpujący wykaz takich operacji i przedsiębiorstw oraz</b> uzasadnienie konieczności udzielenia takiego wsparcia za pomocą analizy luk dowodzącej, że w przypadku braku inwestycji spodziewana liczba straconych miejsc pracy przewyższy liczbę nowych miejsc pracy;	h) w przypadku, gdy wsparcie na rzecz <b>zrównoważonych</b> inwestycji produkcyjnych jest udzielane przedsiębiorstwom innym niż MŚP: uzasadnienie konieczności udzielenia takiego wsparcia za pomocą analizy luk dowodzącej, że w przypadku braku inwestycji spodziewana liczba straconych miejsc pracy przewyższy liczbę nowych miejsc pracy;

**Uzasadnienie**

Przedstawienie wyczerpującego wykazu operacji i przedsiębiorstw (dużych przedsiębiorstw) na etapie programowania FST nie wydaje się czymś szczególnie łatwym i może prowadzić do opóźnień już na samym początku okresu programowania. Ponadto takie podejście kłóci się z podjętymi wysiłkami w zakresie uproszczenia, których wynikiem była między innymi rezygnacja z odrębnych procedur mających zastosowanie do dużych projektów zgodnie z art. 100–103 obecnego rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

**Poprawka 17**

Artykuł 7 ustęp 2 litera i)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
i) w przypadku, gdy wsparcie inwestycji jest udzielane w celu osiągnięcia redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE: <b>wyczerpujący wykaz operacji, które mają zostać objęte wsparciem, oraz</b> uzasadnienie, że przyczynią się <b>one</b> do przejścia na gospodarkę neutralną dla klimatu i do znacznej redukcji emisji gazów cieplarnianych, przewyższającej znacząco odpowiednie poziomy odniesienia ustanowione do celów przydziału bezpłatnych uprawnień na podstawie dyrektywy 2003/87/WE, przy jednoczesnym spełnieniu warunku, że operacje te są konieczne do ochrony znacznej liczby miejsc pracy;	i) w przypadku, gdy wsparcie inwestycji jest udzielane w celu osiągnięcia redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z działań wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE: uzasadnienie, że <b>operacje, które mają zostać objęte wsparciem</b> , przyczynią się do przejścia na gospodarkę neutralną dla klimatu i do znacznej redukcji emisji gazów cieplarnianych, przewyższającej znacząco odpowiednie poziomy odniesienia ustanowione do celów przydziału bezpłatnych uprawnień na podstawie dyrektywy 2003/87/WE, przy jednoczesnym spełnieniu warunku, że operacje te są konieczne do ochrony znacznej liczby miejsc pracy;

**Uzasadnienie**

Przedstawienie wyczerpującego wykazu operacji na etapie programowania FST nie wydaje się czymś szczególnie łatwym i może prowadzić do opóźnień już na samym początku okresu programowania.



**Poprawka 18**

## Artykuł 8a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p style="text-align: center;"><b>Artykuł 8a</b></p> <p>1. Tworzy się platformę sprawiedliwej transformacji (zwaną dalej „platformą”), nadzorowaną i bezpośrednio zarządzaną przez Komisję Europejską, aby umożliwić dwustronną i wielostronną wymianę zdobytych doświadczeń i najlepszych praktyk we wszystkich sektorach dotkniętych skutkami transformacji.</p> <p>2. Platforma składa się z dwóch elementów:</p> <p>a) techniczne grupy robocze, zajmujące się konkretnymi wyzwaniami w danych regionach oraz ułatwiające wymianę doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie przygotowywania zarówno terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji, jak i poszczególnych operacji. Techniczne grupy robocze, które powinny obejmować władze lokalne i regionalne, są tworzone zgodnie z potrzebami operacyjnymi FST, z uwzględnieniem sektorowego zakresu wspieranych operacji.</p> <p>Grupy te ściśle współpracują z Centrum Doradztwa InvestEU ustanowionym na podstawie art. 20 rozporządzenia (UE) [nowy program InvestEU] i z odpowiednimi służbami Europejskiego Banku Inwestycyjnego w celu zapewnienia władzom lokalnym i regionalnym niezbędnej wiedzy technicznej i praktycznej w zakresie dostępu do finansowania dostępnego w ramach Programu InvestEU, a także za pośrednictwem EBI.</p> <p>b) Coroczne Forum Regionów Objętych Sprawiedliwą Transformacją (zwane dalej „Forum”), organizowane wspólnie z Europejskim Komitetem Regionów. Umożliwia ono koordynację kierunków polityki i ich transpozycję do działań operacyjnych prowadzonych przez techniczne grupy robocze.</p> <p>3. Komisja podejmuje szczegółowe ustalenia dotyczące mechanizmów zarządzania platformą, członkostwa w niej, jej funkcjonowania oraz budżetu. Zostanie zapewnione zrównoważone uczestnictwo wszystkich poziomów sprawowania rządów.</p> <p>4. Koszty operacyjne platformy są pokrywane ze środków przeznaczonych na pomoc techniczną, o której mowa w art. 3 ust. 2 akapit trzeci.</p>

**Uzasadnienie**

Należy dodać praktyczne ustalenia dotyczące powołania platformy sprawiedliwej transformacji, tak by zapewnić większą jasność co do jej celów i funkcjonowania.

**Poprawka 19**

Artykuł 10 ustęp 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa z dnia 13 kwietnia 2016 r.</p>	<p>4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie <b>i prowadzi konsultacje z zainteresowanymi stronami</b> zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa z dnia 13 kwietnia 2016 r.</p>

Zmieniony wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz

COM(2020) 23 final

**Poprawka 20**

Artykuł 21a ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Kwotę środków dostępnych dla FST w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” zgodnie z art. [3] rozporządzenia (UE) [rozporządzenie FST] uzupełnia się środkami z EFRR, z EFS+ lub z ich kombinacji, dla kategorii regionów, do której należy dane terytorium. Całkowita kwota środków z EFRR i EFS+ przesuniętych do FST wynosi co najmniej <b>półtorakrotność</b> kwoty wsparcia FST, ale nie może przekroczyć <b>trzykrotności</b> kwoty tego wsparcia. W żadnym przypadku środki przesuwane z EFRR albo z EFS+ nie mogą przekroczyć 20 % odpowiednich środków z EFRR i EFS+ przydzielonych danemu państwu członkowskiemu. (...)</p>	<p>Kwotę środków dostępnych dla FST w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” zgodnie z art. [3] rozporządzenia (UE) [rozporządzenie FST] uzupełnia się środkami z EFRR, z EFS+ lub z ich kombinacji, dla kategorii regionów, do której należy dane terytorium, <b>poprzez dobrowolny transfer</b>. Całkowita kwota środków z EFRR i EFS+ przesuniętych do FST wynosi co najmniej <b>połowę</b> kwoty wsparcia FST, ale nie może przekroczyć <b>półtorakrotności</b> kwoty tego wsparcia. W żadnym przypadku środki przesuwane z EFRR albo z EFS+ nie mogą przekroczyć 20 % odpowiednich środków z EFRR i EFS+ przydzielonych danemu państwu członkowskiemu. (...)</p>

**Uzasadnienie**

Należy zapewnić państwom członkowskim większą elastyczność w decydowaniu o kwotach, które mają być przesuwane z EFRR i EFS+ do FST. Ograniczyłyby to ewentualne umorzenia w przypadku niskiej zdolności absorpcyjnej na obszarach najbardziej dotkniętych transformacją.

**Poprawka 21**

Artykuł 59 ustęp 3a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><b>3a. W przypadku operacji wspieranych ze środków FST zgodnie z rozporządzeniem (UE) [rozporządzenie FST] wsparcie z FST podlega zwrotowi, jeżeli w ciągu dziesięciu lat od końcowej płatności na rzecz państwa członkowskiego, które otrzymało wsparcie, na terytorium, na którym to wsparcie wykorzystano, zostanie otwarta nowa kopalnia węgla kamiennego, węgla brunatnego lub łupku bitumicznego bądź odkrywkowa kopalnia torfu lub zostanie ponownie otwarta tymczasowo wycofana z eksploatacji kopalnia węgla kamiennego, węgla brunatnego lub łupku bitumicznego bądź odkrywkowa kopalnia torfu.</b></p>

**Uzasadnienie**

Celem wsparcia jest pomoc regionom w przejściu na gospodarkę bezemisyjną, to zaś wyklucza otwieranie nowych kopalń i/lub pól wydobywania torfu bądź ponowne otwieranie istniejących.

**II. ZALECENIA POLITYCZNE**

## EUROPEJSKI KOMITET REGIONÓW

1. Z radością wita ustanowienie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, który będzie podstawowym narzędziem wspierania regionów najbardziej dotkniętych transformacją w kierunku neutralności klimatycznej.
2. Z zadowoleniem przyjmuje, że we wniosku dotyczącym tego Funduszu uwzględniono najważniejsze zalecenia KR-u przedstawione w opinii w sprawie społeczno-gospodarczych zmian strukturalnych w europejskich regionach górniczych<sup>(1)</sup>.
3. Pozytywnie ocenia to, że Fundusz będzie zapewniał wsparcie wszystkim państwom członkowskim, aczkolwiek będzie nadal ukierunkowany wyłącznie na regiony najbardziej dotknięte transformacją. Ponadto w celu właściwego skoncentrowania środków Funduszu i zapewnienia jego skuteczności oraz ustalenia minimalnej intensywności pomocy należy wziąć pod uwagę jedynie liczbę ludności w regionie dotkniętym transformacją.
4. Z zadowoleniem przyjmuje proponowane środki w wysokości 11 270 459 000 EUR (w cenach bieżących) dla Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji z wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 oraz dodatkowe 32 803 000 000 EUR (w cenach bieżących) z Europejskiego Instrumentu na rzecz Odbudowy jako potężny impuls do realizacji celów Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Z niepokojem zauważa, że liczby wyrażone w cenach bieżących mogą prowadzić do mniejszej przejrzystości i porównywalności przydziałów między działami WRF. Wzywa Radę, by uwzględniła tę kwotę jako rzeczywiste dodatkowe środki w negocjacjach w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027.
5. Zauważa z zaniepokojeniem, że dodatkowe środki finansowane w ramach Europejskiego Instrumentu na rzecz Odbudowy prowadzące do podjęcia dodatkowych zobowiązań w latach 2021–2024 będą wywierać ogromną presję na instytucje zarządzające i beneficjentów końcowych w celu przygotowania, wdrożenia i wydatkowania prawie 75% całkowitej kwoty środków w ciągu pierwszych czterech lat nowego okresu programowania.
6. Z aprobatą przyjmuje inicjatywę Komisji, by przejście do 2050 r. na gospodarkę neutralną dla klimatu, uwzględniającą klimat i zrównoważoną pod względem ekologicznym wesprzeć za pomocą ukierunkowanych środków oraz by w specjalny sposób i z użyciem dodatkowych zasobów wesprzeć obszary najsilniej dotknięte negatywnymi skutkami transformacji w kierunku neutralności klimatycznej. Zaznacza, że te dodatkowe fundusze nie mogą w żadnym wypadku pochodzić z budżetu przeznaczonego na politykę spójności. Podkreśla, że silny budżet na politykę spójności musi pozostać głównym priorytetem wspierania działań w dziedzinie klimatu na szczeblu terytorialnym.

<sup>(1)</sup> Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Transformacja społeczno-gospodarcza regionów górniczych w Europie (Dz.U. C 39 z 5.2.2020, s. 58).

7. Wnosi, by Komisja Europejska umieściła nowy Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w dziale 2 („Spójność i wartości”) WRF na lata 2021–2027 zamiast w dziale 3 („Zasoby naturalne i środowisko”), i ponownie wyraża sprzeciw wobec planowanych cięć w polityce spójności. Przypomina apel KR-u, by całe krajowe współfinansowanie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych było wyłączone z obliczeń deficytu w ramach paktu stabilności i wzrostu. Jest zdania, że to samo powinno mieć zastosowanie do Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.
8. Podkreśla szczególne trudności regionów w wysokim stopniu zależnych od paliw kopalnych i posiadających odizolowane systemy energetyczne, takich jak regiony najbardziej oddalone. Zaznacza, że rozwój koszyka energetycznego – w odniesieniu do terytorium, wody, odpadów i energii – ma kluczowe znaczenie dla przyjętej przez te regiony strategii energetycznej na rzecz gospodarki neutralnej pod względem emisji.
9. Odnotowuje zaktualizowane szacunki Komisji Europejskiej, według których trzy filary mechanizmu sprawiedliwej transformacji doprowadzą do inwestycji w wysokości 150 mld EUR do 2030 r. Żywi jednak obawy co do spodziewanego efektu dźwigni oraz wykonalności prywatnych inwestycji w przypadku niektórych możliwych projektów.
10. Domaga się, by nie udzielano wsparcia z tytułu FST lub mechanizmu sprawiedliwej transformacji na inwestycje w regionach NUTS-3, w których władze publiczne zezwoliły na otwarcie nowej kopalni węgla kamiennego, węgla brunatnego lub łupku bitumicznego bądź odkrywkowej kopalni torfu lub ponowne otwarcie czasowo wycofanej z eksploatacji kopalni węgla kamiennego, węgla brunatnego lub łupku bitumicznego bądź odkrywkowej kopalni torfu.
11. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wypłata pożyczek na rzecz sektora publicznego powinna być ograniczona do projektów, które mają wymierny wpływ na wyzwania społeczne, gospodarcze lub środowiskowe po przejściu na gospodarkę neutralną dla klimatu.
12. Zwraca uwagę, że w procesie przechodzenia na gospodarkę neutralną dla klimatu władze lokalne i regionalne muszą również finansować projekty, które nie generują wystarczającego strumienia dochodów własnych i nie otrzymują wsparcia w ramach innych programów unijnych. W tym kontekście z zadowoleniem przyjmuje wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie instrumentu pożyczkowego sektora publicznego w ramach mechanizmu sprawiedliwej transformacji, który wspiera podmioty sektora publicznego w ich potrzebach inwestycyjnych wynikających z wyzwań związanych z transformacją opisaną w planach sprawiedliwej transformacji.
13. Zwraca uwagę na zróżnicowane doświadczenie i wykorzystanie przez władze lokalne i regionalne w całej UE możliwości korzystania z mechanizmów finansowych EBI. Aby zapewnić powodzenie filaru 3 mechanizmu sprawiedliwej transformacji, wzywa Komisję Europejską do zagwarantowania, że odpowiednie państwa członkowskie zapewnią dostateczną praktyczną i techniczną pomoc dla tych władz lokalnych i regionalnych, które pragną skorzystać z odnośnych mechanizmów finansowych EBI.
14. Przyjmuje do wiadomości wzajemne dopasowanie zakresów wsparcia z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST), EFRR i EFS+, gdyż większość działań wspieranych w ramach tego pierwszego funduszu może być również finansowana w ramach celów objętych funduszami EFRR i EFS+.
15. Wyraża obawy dotyczące opóźnień, które Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji może spowodować w kontekście głównych programów w ramach polityki spójności. Ponadto wyraża zaniepokojenie, że ten nowy Fundusz może uczynić zarządzanie tymi programami bardziej złożonym i zbiurokratyzowanym.
16. Uważa za godne ubolewania, że intencją wniosku Komisji jest tworzenie programów na poziomie NUTS 3 zamiast NUTS 2, tymczasem to na tym drugim poziomie wdraża się główne programy polityki spójności. Propozycja ta stoi w sprzeczności z ideą obszarów funkcjonalnych, które niekoniecznie są identyczne z obszarami administracyjnymi NUTS 3. KR podkreśla, że należy wymagać tylko jednego odpowiedniego planu terytorialnego na poziomie NUTS 2.
17. Apeluje o rozszerzenie zakresu wsparcia z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, tak aby władze lokalne i regionalne mogły w porozumieniu z Komisją Europejską i państwami członkowskimi włączyć do swoich terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji dodatkowe kwalifikujące się projekty. Ponadto wzywa do uwzględnienia bezrobocia, zwłaszcza wśród młodzieży, jako istotnego wskaźnika podziału środków przeznaczonych na ten Fundusz.
18. Domaga się, by zainteresowane podmioty lokalne i regionalne zostały ściśle włączone w opracowywanie terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji, biorąc pod uwagę, że zarządzanie Funduszem na rzecz Sprawiedliwej Transformacji będzie miało charakter dzielony oraz że zasoby z EFRR i EFS+ są blisko powiązane ze wsparciem z FST.
19. Wnosi, by Komisja udzieliła dokładniejszych wskazówek na temat tego, jak zamierza wspierać instytucje zarządzające i regiony w opracowywaniu terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji, zważywszy że wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie FST, w tym i załączniki do niego, może nadal podlegać istotnym modyfikacjom. Ostrzega przed dodatkowymi opóźnieniami w przygotowaniu tych programów, w przypadku których wsparcie z FST jest uzależnione od wsparcia z EFRR i EFS+, ze względu na obowiązek zatwierdzenia terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji.

20. Podkreśla, że terytoria dotknięte skutkami transformacji nie powinny być zobowiązane do tego, by przedstawiać w swoich terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji wyczerpujące wykazy przedsiębiorstw lub operacji, którym potencjalnie mogłyby udzielić wsparcia, ponieważ taki wymóg mógłby powodować opóźnienia w przyjmowaniu planów i rodzić niepotrzebne obciążenia administracyjne dla instytucji zarządzających. Zaznacza w tym kontekście, że we wniosku Komisji dotyczącym nowego rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów zrezygnowano z odrębnej procedury odnośnie do przyjmowania dużych projektów i że wprowadzenie obowiązku sporządzania takiego wykazu beneficjentów i/lub operacji mogłoby ponownie zmienić ten stan rzeczy.

21. Domaga się, aby wysokość środków przesuwanych do FST ograniczyć do 20 % pierwotnych alokacji z EFRR i EFS+ na dany program operacyjny. Proponuje, by przyznać instytucjom zarządzającym więcej elastyczności, nadając przesunięciom charakter dobrowolny zgodnie z art. 6 ust. 2 wniosku dotyczącego rozporządzenia, tak aby przesunięte środki mogły stanowić maksymalnie 1,5-krotność kwoty przydzielonej z FST i to jedynie za zgodą odnośnych władz lokalnych i regionalnych.

22. Podkreśla, jak ważne jest, by uniknąć zbędnych obciążeń administracyjnych, wyraźnie przewidując ocenę skutków *ex ante* systemu programowania i monitorowania FST.

23. Zauważa, że priorytety inwestycyjne FST zostaną określone w odpowiednich sprawozdaniach krajowych, stanowiących część procesu europejskiego semestru. Podkreśla, że regiony nadal nie są formalnie zaangażowane w ten proces, i uważa, że należy przypisać większą rolę władzom lokalnym i regionalnym z myślą o realizacji celów FST.

24. Z zadowoleniem przyjmuje, że w rozporządzeniu określono konkretne elementy, które należy uwzględnić w terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji. Wzywa władzę ustawodawczą, by uzupełniła te elementy o wyraźne zobowiązanie na rzecz realizacji celów porozumienia paryskiego, celu UE, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., oraz unijnych celów w zakresie ograniczenia emisji do 2030 r.

25. Zwraca uwagę, że platforma dla regionów górniczych w okresie transformacji została początkowo utworzona jako platforma skupiająca się na regionach wydobywania węgla, w których nadal prowadzona jest działalność wydobywcza, oraz że w drugiej fazie planowano rozszerzenie tej inicjatywy na wszystkie regiony wysokoemisyjne. Podkreśla, że regiony znajdujące się w fazie transformacji będą musiały zmierzyć się z podobnymi przeszkodami, a zatem nowa platforma powinna zapewniać usługi doradcze, pomagać instytucjom zarządzającym i beneficjentom w opracowywaniu projektów i praktycznej ich realizacji w terenie, a także służyć jako miejsce wymiany dobrych praktyk.

26. W tym kontekście z zadowoleniem przyjmuje utworzenie platformy sprawiedliwej transformacji, która powinna opierać się na pozytywnych doświadczeniach z regionami wysokoemisyjnymi i z innymi regionami, którym udało się z powodzeniem przejść od paliw kopalnych do czystych źródeł energii. Zaznacza, że platforma ta powinna zapewnić, aby wszystkie odpowiednie służby Komisji i EBI blisko ze sobą współpracowały w celu zajęcia się zmianami strukturalnymi w regionach dotkniętych transformacją. Zobowiązuje się do ścisłego włączenia się w działalność platformy sprawiedliwej transformacji, w szczególności poprzez współorganizację z Komisją Europejską Corocznego Forum Regionów Objętych Sprawiedliwą Transformacją.

27. Podkreśla, że przepisy UE w zakresie pomocy państwa muszą pozwalać na elastyczność w wypadku, gdy kwalifikujące się regiony będące w okresie transformacji chcą przyciągnąć inwestycje prywatne. Ponawia apel do Komisji, by przy opracowywaniu nowych wytycznych uwzględniła również problemy związane ze zmianami strukturalnymi w regionach dotkniętych transformacją oraz zadbała o to, by regiony te dysponowały wystarczającą elastycznością, aby móc realizować swoje projekty w sposób opłacalny społecznie i ekonomicznie.

28. Wskazuje, że wsparcie za pośrednictwem Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji dla inwestycji produkcyjnych w przedsiębiorstwach innych niż MŚP nie powinno ograniczać się do tych obszarów, które kwalifikują się do pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 3 lit. a) i c) TFUE zgodnie z istniejącymi przepisami w zakresie pomocy państwa. Prawo dotyczące pomocy państwa powinno natomiast umożliwiać wszystkim obszarom korzystającym z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji wczesne i skuteczne przeciwdziałanie zagrożeniu związanemu z utratą miejsc pracy. Należy to zapewnić również poprzez odpowiednie dostosowanie ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych.

29. Zaznacza, że obszary najbardziej dotknięte transformacją w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu powinny mieć możliwość aktywnego przeciwdziałania powiązanej zmianie strukturalnej na jak najwcześniejszym etapie. Dlatego opowiada się za tym, by przyszłe dostosowania przepisów dotyczących pomocy państwa, np. za pośrednictwem nowej wytycznej Komisji Europejskiej opartej na art. 107 ust. 3 lit. b) lub c) TFUE, gwarantowały, że pomoc będzie dozwolona niezależnie od statusu obszaru objętego pomocą na podstawie obowiązujących przepisów.

30. Dostrzega rolę strategii inteligentnej specjalizacji jako jednych z kluczowych narzędzi wdrażania Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.

31. Podkreśla, że Europejski Komitet Regionów przeprowadził ankietę w celu przeanalizowania zmian niezbędnych do uregulowania pomocy państwa w związku ze zmianami strukturalnymi w europejskich regionach górniczych<sup>(2)</sup>. Zaznacza, że w konkluzjach podkreślono, iż proces transformacji powinien być wsparty pomocą państwa, tak aby przyciągnąć przedsiębiorstwa, które mogłyby kompensować straty związane z zatrudnieniem i tworzeniem wartości oraz że zasady pomocy państwa powinny umożliwiać większą elastyczność, w szczególności w odniesieniu do inwestycji w infrastrukturę energetyczną, efektywność energetyczną, a także inwestycji związanych z energią i energią ze źródeł odnawialnych.

32. Z zadowoleniem przyjmuje, że wniosek ustawodawczy opiera się na zorientowanym na spójność artykule 175 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, i uważa, że we wniosku jasno wskazano jego europejską wartość dodaną oraz że jest zgodny z zasadami pomocniczości i proporcjonalności.

Bruksela, dnia 2 lipca 2020 r.

Apostolos TZITZIKOSTAS

*Przewodniczący  
Europejskiego Komitetu Regionów*

---

<sup>(2)</sup> <https://cor.europa.eu/pl/news/Pages/report-coal.aspx>