

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Marlis Hochwarter (Wiedeń, Austria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 października 2019 r. (sprawa R 1832/2018-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między CrossFit a Marlis Hochwarter.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez CrossFit Inc.

⁽¹⁾ Dz.U. C 36 z 3.2.2020.

Skarga wniesiona w dniu 14 sierpnia 2020 r. – ITD i Danske Fragtmænd/Komisja

(Sprawa T-525/20)

(2020/C 390/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport (Padborg, Dania) i Danske Fragtmænd A/S (Åbyhøj, Dania) (przedstawiciel: adwokat L. Sandberg-Mørch)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2020) 3006 final z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA. 52489 (2018/FC) – Dania oraz w sprawie pomocy państwa SA. 52658 (2018/FC) – Szwecja (Domniemana pomoc państwa na rzecz PostNord Logistics);
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą jeden zarzut, dotyczący naruszenia przez Komisję ciężącego na niej obowiązku wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego.

- Skarżący powołują się na wskazania co do istnienia poważnych trudności w zakresie czasu trwania wstępnego postępowania wyjaśniającego i towarzyszących mu okoliczności;
- Skarżący powołują się ponadto na niewystarczający i niepełny charakter dokonanej przez pozwaną analizy dotyczącej możliwości przypisania zastrzyku kapitałowego, a w szczególności powołują się na:
 - niewystarczającą i niepełną analizę ze względu na to, iż Komisja nie oparła się na dokładnych, wiarygodnych i spójnych danych;

- poważne trudności, na które wskazuje fakt, że Komisja niesłusznie uznała, iż decyzja o przyznaniu zastrzyku kapitałowego została przyjęta przez PostNord Group AB a nie przez PostNord AB;
- poważne trudności, na które wskazuje fakt, że Komisja niesłusznie uznała, iż decyzji zarządu PostNord AB o przyznaniu kapitałowego nie można przypisać państwom duńskiemu i szwedzkiemu.
- Wreszcie skarżący powołują się na niewystarczającą i niepełną analizę dotyczącą subwencjonowania krzyżowego kosztów PostNord Logistics przez Post Danmark A/S.

Skarga wniesiona w dniu 1 września 2020 r. – SRB / EIOD

(Sprawa T-557/20)

(2020/C 390/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Single Resolution Board (SRB) (przedstawiciele: H. Ehlers, M. Fernandez Ruperez, J. King, pełnomocnicy, adwokaci H. Kamann, M. Braun i F. Louis)

Strona pozwana: Europejski Inspektor Ochrony Danych (EIOD)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

SRB żąda w skardze stwierdzenia nieważności decyzji EDPS z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie skarg o sygnaturach 2019–0947, 2019–0998, 2019–0999, 2019–1000 and 2019–1122, w której stwierdzono, że SRB naruszył art. 15 rozporządzenia (EU) 2018/1725 ⁽¹⁾.

Na poparcie skargi SRB podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy, zgodnie z którym informacje udzielone osobie trzeciej nie były „danymi osobowymi” w rozumieniu art. 3 ust. 1 rozporządzenia (EU) 2018/1725 i zgodnie z jego celem.

Zarzut drugi, zgodnie z którym EIOD naruszył prawo do dobrej administracji ustanowione w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej poprzez nieudzielenie dostatecznych informacji na temat skarg.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39).