

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 18 (dawniej art. 12 TWE) i 49 (dawniej art. 43 TWE) TFUE stoją na przeszkodzie przepisom krajowym, które – podobnie jak art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy nr 724 z dnia 23 grudnia 1994 r. w brzmieniu obowiązującym *ratione temporis* przed zmianami wprowadzonymi ustawą nr 296 z dnia 27 grudnia 2006 r. – wyłączają z systemu zapobiegania unikaniu opodatkowania dotyczącego spółek nieoperacyjnych – opartego na ustaleniu minimalnych standardów w zakresie dochodów i zysków związanych z wartością określonych aktywów spółki, których niespełnienie jest wskazówką świadcząca o nieoperacyjnym charakterze spółki i prowadzi do ustalenia dochodu podlegającego opodatkowaniu na zasadzie domniemania – jedynie spółki i podmioty, których papiery wartościowe są przedmiotem obrotu na włoskich rynkach regulowanych, z wyłączeniem spółek i podmiotów, których papiery wartościowe są przedmiotem obrotu na zagranicznych rynkach regulowanych, a także spółek, które są spółkami dominującymi lub zależnymi, nawet pośrednio, tych samych spółek i podmiotów notowanych na giełdzie.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 15 lipca 2021 r. – easyJet Airline Company Ltd. / HG

(Sprawa C-435/21)

(2021/C 422/07)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: easyJet Airline Company Ltd.

Strona pozwana: HG

Postanowieniem Prezesa Trybunału z dnia 10 sierpnia 2011 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Obersten Gerichtshof (Austria) w dniu 20 lipca 2021 r. – Maximilian Schrems / Facebook Ireland Ltd

(Sprawa C-446/21)

(2021/C 422/08)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Obersten Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Maximilian Schrems

Druga strona postępowania rewizyjnego: Facebook Ireland Ltd

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 6 ust. 1 lit. a) i b) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że zgodność z prawem postanowień umownych zawartych w regulaminie dotyczącym umów korzystania z platformy, takich jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym (w szczególności postanowień umownych takich jak: „[z]amiast płacić [...] poprzez korzystanie z produktów Facebooka objętych niniejszym Regulaminem użytkownik zgadza się na to, by Facebook wyświetlał mu reklamy [...] Wykorzystujemy dane osobowe użytkowników [...] w celu wyświetlania użytkownikom reklam, które są dla nich bardziej interesujące.”), które obejmują przetwarzanie danych osobowych w celu ich agregacji i analizy na potrzeby reklamy spersonalizowanej, należy oceniać zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 RODO, których nie można zastąpić poprzez powołanie się na art. 6 ust. 1 lit. b) RODO?

- 2) Czy art. 5 ust. 1 lit. c) RODO (minimalizacja danych) należy interpretować w ten sposób, że wszystkie dane osobowe, którymi dysponuje platforma taka jak ta rozpatrywana w postępowaniu głównym (w szczególności pochodzące od osoby, której dane dotyczą, lub od osób trzecich na tej platformie i poza nią) mogą być, bez ograniczeń co do czasu lub rodzaju danych, agregowane, analizowane i przetwarzane dla celów reklamy ukierunkowanej?
- 3) Czy art. 9 ust. 1 RODO należy interpretować w ten sposób, że należy stosować go do przetwarzania danych umożliwiającego ukierunkowane filtrowanie (np. na potrzeby reklamy) szczególnych kategorii danych osobowych, takich jak przekonania polityczne czy orientacja seksualna, nawet jeśli administrator nie wprowadza rozróżnienia w odniesieniu do tych danych?
- 4) Czy art. 5 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 9 ust. 2 lit. e) RODO należy interpretować w ten sposób, że dotycząca własnej orientacji seksualnej wypowiedź poczyniona dla celów dyskusji panelowej zezwala na przetwarzanie innych danych dotyczących orientacji seksualnej w celu agregacji i analizy danych na potrzeby reklamy spersonalizowanej?

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale ordinario di Vercelli (Włochy) w dniu 20 lipca 2021 r. – UC / Ministero dell’istruzione

(Sprawa C-450/21)

(2021/C 422/09)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale ordinario di Vercelli

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: UC

Strona pozwana: Ministero dell’istruzione

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy klauzulę 4 pkt 1 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r., stanowiącego załącznik do dyrektywy Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. (¹), należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisom krajowym, takim jak art. 1 ust. 121 ustawy nr 107/2015, który wyraźnie wyklucza uznanie i wypłatę określonego dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 500 EUR na rzecz nauczycieli Ministero dell’istruzione (ministerstwa edukacji) zatrudnionych na podstawie umowy na czas określony, ponieważ to dodatkowe wynagrodzenie stanowi wynagrodzenie za kształcenie i doskonalenie zawodowe pracowników zatrudnionych jedynie na podstawie umowy na czas nieokreślony?
- 2) Czy dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 500 EUR rocznie, takie jak przewidziane w art. 1 ust. 121 ustawy nr 107/2015 [i w art.] 2 decreto legge (dekretu z mocą ustawy) nr 22/2020 (tzw. „elektroniczna karta nauczyciela”), przeznaczone na zakup towarów i usług kształcenia mających na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz zakup usług łączności, należy uznać za objęte warunkami pracy, o których mowa w klauzuli 4 pkt 1 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony [...]?
- 3) W przypadku uznania, że taki dodatek nie wchodzi w zakres wyżej wspomnianych warunków pracy, czy klauzulę 6 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony [...], w związku z art. 150 [TWE], art. 14 karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 10 Europejskiej karty społecznej, należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisom krajowym, takim jak art. 1 ust. 121 ustawy nr 107/2015, który zastrzega możliwość dostępu do finansowania kształcenia jedynie dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub stosunku pracy na czas nieokreślony, mimo iż znajdują się oni w sytuacji porównywalnej do sytuacji nauczycieli zatrudnionych na czas określony?