

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 22 kwietnia 2022 r. – Edil Work 2 S.r.l., S.T.S.r.l/STE S.a.r.l.

(Sprawa C-276/22)

(2022/C 266/19)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Edil Work 2 S.r.l., S.T.S.r.l

Druga strona postępowania: STE S.a.r.l.

Pytania prejudycjalne

Czy art. 49 i 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie, w którym spółka (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) została pierwotnie utworzona, stosowało do niej przepisy prawa krajowego dotyczące działania spółki i zarządzania nią, w przypadku gdy spółka ta, po przeniesieniu siedziby i ponownym jej utworzeniu zgodnie z prawem państwa członkowskiego, na terytorium którego przeniesiono siedzibę, zachowuje miejsce prowadzenia swojej działalności w państwie członkowskim pochodzenia, a dana czynność zarządu wpływa w sposób decydujący na działalność spółki?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 3 maja 2022 r. – A.T.S. 2003 Vagyondédelmi és Szolgáltató Zrt. (w likwidacji)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Sprawa C-289/22)

(2022/C 266/20)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: A.T.S. 2003 Vagyondédelmi és Szolgáltató Zrt. (w likwidacji)

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 167, 168 lit. a) i 178 lit. a) dyrektywy VAT (!) należy interpretować w ten sposób, że jeżeli organ podatkowy stwierdzi w odniesieniu do któregośkolwiek z uczestników łańcucha świadczeń naruszenie uregulowania szczególnego dotyczącego zobowiązań zaciągniętych na mocy umowy podpisanej z podatnikiem lub na mocy umów podpisanych pomiędzy członkami łańcucha, lub naruszenie jakiegokolwiek innego uregulowania, takie naruszenie stanowi samo w sobie zdarzenie wystarczające do tego, jako obiektywna okoliczność, aby wykazać istnienie oszustwa podatkowego, nawet wówczas gdy działalność uczestników łańcucha we wszystkich aspektach jest zgodna z prawem, czy też przeciwnie, organ podatkowy musi również i w tym przypadku wskazać, na czym polega oszustwo podatkowe oraz który uczestnik łańcucha i przez jakie działanie dopuścił się tego oszustwa? W tym kontekście i w przypadku stwierdzenia naruszenia czy konieczne jest, aby organ podatkowy badał związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem obowiązków normatywnych regulujących działalność gospodarczą, a prawem do odliczenia podatnika, a tym samym, czy jedynie w przypadku wykazania takiego związku można odmówić podatnikowi wykonania prawa do odliczenia VAT?

- 2) Czy z uwagi na przytoczone artykuły dyrektywy VAT, jak również z uwagi na prawo do sprawiedliwego procesu ustanowione jako zasada podstawowe w art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i ze względu na podstawowe zasady proporcjonalności i pewności prawa, można wymagać od podatnika w ramach ogólnego obowiązku kontrolnego, aby sprawdził, czy wcześniejszy uczestnicy łańcucha świadczeń wykonali obowiązki ustanowione w drodze uregulowań szczególnych przy wykonywaniu fakturowanych świadczeń i spełnili przesłanki, aby działać zgodnie z prawem? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy chodzi o obowiązek ciągły podatnika w trakcie trwania stosunku prawnego, a jeżeli tak, to z jaką częstotliwością powinien on go wykonywać?
- 3) Czy art. 167, 168 lit. a) i 178 lit. a) dyrektywy VAT należy interpretować w ten sposób, że jeżeli podatnik stwierdzi, iż którykolwiek z uczestników łańcucha świadczeń nie wykonał swych zobowiązań, po stronie podatnika powstaje obowiązek nie korzystania z przysługującego mu prawa do odliczenia zapłaconego VAT pod sankcją, iż zastosowanie odliczenia VAT zostanie zakwalifikowane jako unikanie opodatkowania?
- 4) Czy wspomniane artykuły dyrektywy VAT w związku z zasadami pewności prawa i neutralności podatkowej należy interpretować w ten sposób, że przy badaniu i kwalifikacji oszukańczego charakteru łańcucha, jak również przy ustalaniu istotnych okoliczności faktycznych i ocenie dowodów na to wskazujących, organ podatkowy nie może pomijać przepisów uregulowania szczególnego dotyczącego fakturowanych świadczeń, w szczególności przepisów regulujących prawa i obowiązki stron?
- 5) Czy zgodna z przytoczonymi artykułami dyrektywy VAT, jak również z prawem do sprawiedliwego procesu ustanowionego w art. 47 Karty, a także z podstawową zasadą pewności prawa jest praktyka organu podatkowego polegająca na tym, że w wyniku kontroli prawa do odliczenia dotyczącego transakcji gospodarczej dokonanej w ramach działalności usługodawczej, można podważyć rzeczywiste istnienie wspomnianej transakcji gospodarczej, udokumentowanej za pomocą faktur, umów i innych dokumentów księgowych na podstawie ustaleń dokonanych przez organ kontrolny w trakcie kontroli, oświadczeń złożonych w trakcie kontroli przez osoby kontrolowane, jak również w oparciu o oświadczenia wydane przez pracowników zatrudnionych za pomocą agencji pracy tymczasowej odnośnie tego, co myślą o ich stosunku pracy, jak kwalifikują go prawnie i kogo uważają za swego pracodawcę?
- 6) Czy zgodna z przytoczonymi artykułami dyrektywy VAT, jak również z prawem do sprawiedliwego procesu ustanowionego w art. 47 Karty, a także z podstawową zasadą pewności prawa jest praktyka organu podatkowego polegająca na tym, że wybór podatnika prowadzenia swojej działalności gospodarczej w taki sposób, który umożliwia mu obniżenie w maksymalny sposób jej kosztów, jest kwalifikowany jako sprzeczne z prawem wykonywanie jego uprawnień, i na tej podstawie organ podstawkowy korzysta z prawo do przekwalifikowania umów w taki sposób, iż tworzy ona umowę pomiędzy stronami, które uprzednio nie były związane umową?

(¹) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez sąd Varna (Bułgaria) w dniu 4 maja 2022 r. – Teritorialna direktsia Mitnitsa -Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

(Sprawa C-292/22)

(2022/C 266/21)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administrativen sad Varna

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Teritorialna direktsia Mitnitsa -Varna

Druga strona postępowania kasacyjnego: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD