

Wyrok Sądu z dnia 4 maja 2022 r. – Wizz Air Hungary/Komisja (TAROM; pomoc na ratowanie)(Sprawa T-718/20) ⁽¹⁾

[Pomoc państwa – Transport lotniczy – Środek wsparcia przyjęty przez Rumunię – Pomoc na ratowanie spółki TAROM – Decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń – Skarga o stwierdzenie nieważności – Status zainteresowanego – Naruszenie praw proceduralnych – Dopuszczalność – Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji – Środek mający na celu uniknięcie trudności społecznych lub zarządzenie niedoskonałości rynku – Zasada udzielenia pomocy „pierwszy i ostatni raz” – Wpływ wcześniejszej pomocy przyznanej przed przystąpieniem Rumunii do Unii – Poważne trudności – Obowiązek uzasadnienia]

(2022/C 266/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, S. Rating i I.G. Metaxas Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (L. Flynn, V. Bottka i I. Barcew, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze wniesionej na podstawie art. 263 TFUE skarżąca przedstawiła żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2020) 1160 z dnia 24 lutego 2020 r., dotyczącej pomocy państwa SA.56244 (2020/N) – Rumunia – Pomoc na ratowanie TAROM (Dz.U. 2020, C 310, s. 3), w której Komisja Europejska, po pierwsze, nie wniosła zastrzeżeń wobec środka pomocy przyznanego przez Rumunię spółce Compania Nationala de Transporturi Aeriene Romane „TAROM SA” w postaci pożyczki w wysokości 175 952 000 lejów rumuńskich (RON) (około 36 660 000 EUR), podlegającej zwrotowi z upływem okresu sześciu miesięcy, a po drugie, uznała tę pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 53 z 15.2.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 11 maja 2022 r. – Creaticon/EUIPO – Paul Hartmann
(SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE)**(Sprawa T-93/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny unijny znak towarowy SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy SKINTEGRITY – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2022/C 266/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Creaticon d.o.o. (Zagrzeb, Chorwacja) (przedstawiciel: adwokat P. Krmpotić)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Raponi i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Niemcy)

Przedmiot

W swojej skardze wniesionej na podstawie art. 263 TFUE skarżąca żąda stwierdzenia nieważności i zmiany decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 2 grudnia 2020 r. (sprawa R 847/2020-5).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Creaticon d.o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 138 z 19.4.2021.

Wyrok Sądu z dnia 4 maja 2022 r. – Sturz/EUIPO – Clatronic International (STEAKER)

(Sprawa T-261/21) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy STEAKER – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/2001] – Prawo do bycia wysłuchanym – Artykuł 94 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001]

(2022/C 266/26)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Manfred Sturz (Schorndorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Bittner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Eberl i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Clatronic International GmbH (Kempfen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat V. Herbort)

Przedmiot

Skargą wniesioną na podstawie art. 263 TFUE skarżący żąda stwierdzenia nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 marca 2021 r. (sprawa R 214/2020-2) dotyczącej rejestracji oznaczenia słownego STEAKER jako unijnego znaku towarowego, w której to decyzji Izba Odwoławcza uznała, że zgłoszony znak towarowy jest opisowy względem rozpatrywanych towarów.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Manfred Sturz zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 289 z 19.7.2021.