

- stwierdzenie nieważności wszelkich innych wcześniejszych, późniejszych lub w jakikolwiek sposób powiązanych z nią decyzji;
- ewentualnie, wypłatę odszkodowania za szkody wynikające z bezprawnych działań Komisji.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nadużycia władzy oraz oczywistej i nieuzasadnionej stronniczości, z jaką dokonano oceny osiągnięć strony skarżącej w porównaniu z osiągnięciami innych urzędników mniej zasługujących na awans.
 - Podnosi się w tym względzie, że powołano się na uprawnienie do nieawansowania urzędnika, które z pewnością przysługuje Komisji w celu osiągnięcia rezultatu wynikającego z bezstronnej porównawczej oceny osiągnięć, lecz które w niniejszej sprawie zostało nadużyte w celu ukarania skarżącego za wygłoszenie w 2021 r. referatu naukowego na temat energii jądrowej, należycie wcześniej zatwierdzonego, który został doceniony przez uczestników, lecz który następnie nie spodobał się wysokiemu rangą urzędnikowi, który nie był przełożonym strony skarżącej i który przy wcześniejszych okazjach zachowywał się w stosunku do strony skarżącej w sposób niewłaściwy.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że chociaż Komisja nie ma obowiązku uzasadniania swych decyzji w odniesieniu do kandydatów nieawansowanych, to jednak ma obowiązek uzasadnić swą decyzję oddalającą zażalenie złożone na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego przez kandydata nieawansowanego, przy czym uzasadnienie tej ostatniej decyzji musi być zbieżne z uzasadnieniem decyzji, na którą zostało złożone zażalenie. W tym przypadku tak nie jest.
 - W tym względzie podnosi się, że ponadto nie wydaje się, aby uzasadnienie oddalenia zażalenia mogło wykraczać poza standardy obiektywizmu i bezstronności ustanowione w utrwalonym orzecznictwie prawa Unii Europejskiej in subjecta materia.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall/EUIPO (aquamation)

(Sprawa T-319/22)

(2022/C 276/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Niemcy)
(przedstawiciele: adwokaci F. Dehn, L. Maritzen i C. Kleiner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „aquamation” – zgłoszenie nr 18 453 264

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie R 2154/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – International Foodstuffs/EUIPO – Société des produits Nestlé (TIFFANY CRUNCH N CREAM)**(Sprawa T-321/22)**

(2022/C 276/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: International Foodstuffs Co. LLC (Szardża, Zjednoczone Emiraty Arabskie) (przedstawiciel: adwokat J. Blum)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „TIFFANY CRUNCH N CREAM” – zgłoszenie nr 18 002 077

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie R 2136/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie, na podstawie art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem, EUIPO i interwenienta kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 1 czerwca 2022 r. – Konov/Rada**(Sprawa T-326/22)**

(2022/C 276/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Dmitry Konov (Moskwa, Rosja) (przedstawiciel: F. Bélot, avocat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej