

Wyrok Sądu z dnia 22 czerwca 2022 r. – Ryanair/Komisja (Finnair II; Covid-19)(Sprawa T-657/20) ⁽¹⁾

[Pomoc państwa – Fiński rynek transportu lotniczego – Pomoc przyznana przez Finlandię Finnairowi w związku z pandemią COVID-19 – Dokapitalizowanie przewoźnika lotniczego dokonane przez jego właścicieli publicznych i prywatnych proporcjonalnie do istniejącej wcześniej struktury własności – Decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń – Tymczasowe ramy środków pomocy państwa – Środek przeznaczony na zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce państwa członkowskiego – Odstępstwo od niektórych wymogów ram tymczasowych – Brak wyważenia korzystnych skutków pomocy z jej negatywnymi skutkami dla warunków wymiany handlowej i utrzymania niezakłóconej konkurencji – Równość traktowania – Swoboda przedsiębiorczości – Swoboda świadczenia usług – Obowiązek uzasadnienia]

(2022/C 303/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: F.C. Laprèvote, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating i I. G. Metaxas-Maranghidis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, S. Noë i F. Tomat, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Republika Francuska (przedstawiciele: T. Stéhelin i P. Dodeller, pełnomocnicy), Republika Finlandii (przedstawiciele: H. Leppo i A. Laine, pełnomocnicy)

Przedmiot

W drodze skargi opartej na art. 263 TFUE skarżąca, Ryanair DAC, żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2020) 3970 final z dnia 9 czerwca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.57410 (2020/N) – Finlandia COVID-19: Dokapitalizowanie Finnaira.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ryanair DAC zostaje obciążony własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Francuska i Republika Finlandii pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 433 z 14.12.2020.

Wyrok Sądu z dnia 22 czerwca 2022 r. – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)(Sprawa T-739/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy WATERFORD – Skarga o stwierdzenie nieważności – Artykuł 63 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Dopuszczalność – Znak towarowy mogący wprowadzać odbiorców w błąd – Artykuł 51 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2017/1001]]

(2022/C 303/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Unite the Union (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci B. O'Connor i M. Hommé)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: V. Ruzek i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą, będąca interwenientem w postępowaniu przed Sądem: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciele: adwokaci M. Mortelé i B. Lieben)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności i zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 25 września 2020 r. (sprawa R 2683/2019-2).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Unite the Union pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez WWRD Ireland IPCO LLC.
- 3) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 62 z 22.2.2021.

Wyrok Sądu z dnia 22 czerwca 2022 r. – Beveland/EUIPO – Super B (BUCANERO)

(Sprawa T-29/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy BUCANERO – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Artykuł 18 ust. 1 akapit drugi lit. a) i art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2017/1001 – Postać różniąca się pod względem elementów, które nie zmieniają charakteru odróżniającego – Dowód rzeczywistego używania]

(2022/C 303/49)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Beveland, SA (Sant Joan les Fonts, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Super B, SL (Talavera de la Reina, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat K. Guridi Sedlak)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 listopada 2020 r. (sprawa R 1046/2020-5), dotyczącą postępowania w sprawie wygaśnięcia prawa do znaku między Beveland i Super B.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Beveland, SA zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 79 z 8.3.2021.
