

Skarga wniesiona w dniu 5 września 2022 r. – QY/Komisja**(Sprawa T-551/22)**

(2022/C 424/50)

*Język postępowania: portugalski***Strony***Strona skarżąca:* QY (przedstawiciele: S. Gemas Donário i S. Soares, adwokaci)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2020) 8550 final z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonego przez Portugalię na rzecz Zona Franca de Madeira (ZFM) – Schemat III;
- obciążenie Komisji kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy spełnienia przesłanek zgodności schematu III w Zona Franca da Madeira, w szczególności w odniesieniu do pochodzenia zysków i utworzenia i utrzymania miejsc zatrudnienia w regionie.
2. Zarzut drugi dotyczy nieuzasadnionej spóźnionej reakcji Komisji.
3. Zarzut trzeci dotyczy niewystarczającego wykonania obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczy prawa do sprawiedliwego procesu.
5. Zarzut piąty dotyczy ochrony uzasadnionych oczekiwań.
6. Zarzut szósty dotyczy zasady ochrony pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 6 września 2022 r. – RC/Komisja Europejska**(Sprawa T-553/22)**

(2022/C 424/51)

*Język postępowania: portugalski***Strony***Strona skarżąca:* RC (przedstawiciele: S. Gemas Donário i S. Soares, adwokaci)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2020) 8550 final z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożonego przez Portugalię na rzecz Zona Franca de Madeira (ZFM) – Schemat III;
- obciążenie Komisji kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy spełnienia przesłanek zgodności schematu III w Zona Franca da Madeira, w szczególności w odniesieniu do pochodzenia zysków i utworzenia i utrzymania miejsc zatrudnienia w regionie.
2. Zarzut drugi dotyczy nieuzasadnionej spóźnionej reakcji Komisji.
3. Zarzut trzeci dotyczy niewystarczającego wykonania obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczy prawa do sprawiedliwego procesu.
5. Zarzut piąty dotyczy ochrony uzasadnionych oczekiwań.
6. Zarzut szósty dotyczy zasady ochrony pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 8 września 2022 r. – House Foods Group/CPVO (SK20)

(Sprawa T-556/22)

(2022/C 424/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: House Foods Group, Inc. (Osaka, Japonia) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i T. Wuttke)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Dane dotyczące postępowania przed CPVO

Sporne wspólnotowe prawo do ochrony odmiany roślin: SK20 – Wniosek o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin nr 2017/3314

Zaskarżona decyzja: Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie A 018/2021

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94;
- Naruszenie art. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94;
- Naruszenie art. 76 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94;
- Naruszenie art. 81 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94.

Skarga wniesiona w dniu 5 września 2022 r. – Fachverband Eisenhüttenschlacken/Komisja

(Sprawa T-560/22)

(2022/C 424/53)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Fachverband Eisenhüttenschlacken eV (Duisburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokat G. Franßen i profesor C. Koenig)