

- co za tym idzie, zgodnie z zasadą przewidującą, że Trybunał nie może nakładać nakazów na instytucje, wypłatę odpowiedniej kwoty na rzecz skarżącego (dodatek na dziecko pozostające na utrzymaniu, dodatek na gospodarstwo domowe, dodatek przedszkolny od dnia 1 września 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r.);
- ze skutkiem wstecznym, za okres od dnia 1 kwietnia 2015 r. do czerwca 2023 r. (przy założeniu, że administracja już wypłaciła skarżącemu wspomniane dodatki za okres pięciu miesięcy, od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. łącznie);
- powiększonej o odsetki naliczane od listopada 2015 r. w wysokości średniej złożonej rocznej stopy procentowej równej stopie odsetek publicznych ustalonej przez EBC na rok 2022 r.;
- i na przyszłość, od lipca 2023 r.;
- w razie potrzeby – stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 2 marca 2023 r. oddalającej zażalenie skarżącego z dnia 4 listopada 2022 r.;
- obciążenie Komisji całością kosztów.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 1 i 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, oczywistych błędów w ocenie przy stosowaniu tych artykułów zważywszy na brak orzeczenia sądowego powierzającego opiekę nad synem skarżącego matce dziecka.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań.

---

### Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2023 r. – J. García Carrión / EUIPO – Calipso (LimoLife)

(Sprawa T-324/23)

(2023/C 261/64)

Język skargi: hiszpański

### Strony

Strona skarżąca: J. García Carrión, SA (Jumilla, Hiszpania) (przedstawiciele: J. Mora Cortés, abogado)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Calipso SRL (Afumati, Rumunia)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego LimoLife – zgłoszenie nr 18 352 014

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 marca 2023 r. w sprawie R 1258/2022-1

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności lub zmianę zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim uwzględniono odwołanie R 1258/2022-1, oddalając sprzeciw nr B 3 142 838 i nakazując rejestrację spornego znaku towarowego w całości w odniesieniu do wszystkich spornych towarów;
- obciążenie EUIPO i Calipso SRL (jeśli weźmie ona udział w niniejszym postępowaniu) kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed departamentem „Operacji” i przed Pierwszą Izbą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesiony zarzut**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 9 czerwca 2023 r. – QZ/EBI**

(Sprawa T-569/22) <sup>(1)</sup>

(2023/C 261/65)

*Język postępowania: angielski*

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 451 z 28.11.2022.

---