

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Evgenia Seifert pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 222 z 7.6.2022.

**Postanowienie Sądu z dnia 20 stycznia 2023 r. – Vleuten Insects i New Generation Nutrition/Komisja
(Sprawa T-500/22)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Bezpieczeństwo żywności – Nowa żywność –
Rozporządzenia (UE) 2015/2283 – Pozwolenie na dopuszczenie do obrotu larwy *Alphitobius diaperinus* –
Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]**

(2023/C 83/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vleuten Insects vof (Hoogeloon, Niderlandy), New Generation Nutrition BV (Helvoirt, Niderlandy)
(przedstawiciel: adwokat N. Carbonnelle)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Rous Demiri i F. van Schaik, pełnomocnicy)

Przedmiot

W opartym na art. 278 i 279 TFUE wniosku skarżące żądają zawieszenia wykonania decyzji wykonawczej Komisji C(2022) 3478 final z dnia 2 czerwca 2022 r. o zakończeniu postępowania w sprawie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu larwy *Alphitobius diaperinus* jako nowej żywności bez aktualizacji unijnego wykazu nowej żywności.

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 7 listopada 2022 r. – SN/Komisja

(Sprawa T-689/22)

(2023/C 83/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: SN (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i P. Baudoux)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 11 stycznia 2022 r. w zakresie, w jakim dodaje ona, jako ograniczenie, którego należy przestrzegać, w czasie gdy skarżący przebywa na urlopie z przyczyn osobistych, warunek nieangażowania się, nieuczestniczenia ani nie doradzania w postępowaniach lub sprawach prowadzonych przez Komisję Europejską i sądy UE lub z ich udziałem oraz warunek nienawiązywania żadnych bezpośrednich lub pośrednich (w tym pisemnych) kontaktów zawodowych z właściwymi służbami Komisji w ramach jego obecnej pracy,

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 27 lipca 2022 r. oddalającej skargę skarżącego,
- obciążenie pozwanej całością kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez pozwaną obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez pozwaną art. 40 regulaminu pracowniczego urzędników UE oraz decyzji Komisji C(2018)4048 z dnia 29 czerwca 2018 r. o działalności zewnętrznej i zleceniach oraz o aktywności zawodowej po zakończeniu służby, a także zasady proporcjonalności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez pozwaną zasady równego traktowania.

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2022 r. – Zásilkovna/Komisja

(Sprawa T-784/21)

(2023/C 83/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Zásilkovna s. r. o (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat R. Kubáč)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2022) 5136 final z dnia 25 lipca 2022 r., w sprawie SA.55208 (2020/C) – rekompensata dla czeskiej poczty z tytułu świadczenia powszechnej usługi pocztowej w latach 2018–2022, uznającej zgłoszoną pomoc państwa za zgodną z rynkiem wewnętrznym;
- obciążenie Komisji własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczy tego, że Komisja naruszyła istotny wymóg proceduralny, ponieważ jej decyzja nie została należycie uzasadniona. W szczególności Komisja ograniczyła swoje uzasadnienie do prostych stwierdzeń, nie przywołując żadnych szczegółów i pomijając wszystkie inne wymogi przewidziane przez właściwe orzecznictwo. Tym samym Komisja nie uzasadniła w wystarczający sposób tego odstępstwa od orzecznictwa i od wyrażonych przez siebie wstępnych poglądów. W związku z tym Komisja naruszyła istotne uprawnienie proceduralne strony skarżącej, ponieważ wszystkie instytucje UE mają obowiązek uzasadniania przyjmowanych środków w celu zapewnienia możliwości ich kontroli przed sądem.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że poczta czeska oddzielnie rozlicza koszty z tytułu świadczenia powszechnych usług pocztowych i pozostałych komercyjnych usług pocztowych. Strona skarżąca jest natomiast przekonana, że koszty inwestycji w infrastrukturę i funkcjonowanie sieci nie są dzielone proporcjonalnie między usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym a pozostałe komercyjne usługi pocztowe poczty czeskiej, ponieważ niektóre z tych samych istotnych kosztów z tytułu świadczenia powszechnych usług pocztowych (takich jak personel, wyposażenie, w tym samochody, bazy danych itp.) są w praktyce wykorzystywane w ramach świadczenia pozostałych komercyjnych usług pocztowych. Wniosek Komisji, jakoby nieponiesione koszty netto obejmowały tylko konieczne koszty świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie oznacza automatycznie, że poczta czeska nie ponosi tych samych kosztów (np. personelu, wyposażenia, w tym samochodów, baz danych itp.) w związku ze świadczeniem pozostałych komercyjnych usług pocztowych.