

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2005 r. przez The Black & Decker Corporation przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

(Sprawa T-255/05)

(2005/C 217/108)

(Język, w którym została sporządzona skarga: angielski)

W dniu 8 czerwca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga The Black & Decker Corporation, z siedzibą w Towson, Maryland (USA), reprezentowanej P. Harrisa, solicitora, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przez Izbą Odwoławczą była również Atlas Copco Aktiebolag z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- unieważnienie zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2005 r. (sprawa R 722/2004-1);
- stwierdzenie niedopuszczalności postępowania w sprawie sprzeciwu B503 468;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Pierwszej Instancji.

Zarzuty I główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Skarżący
Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:	Czarno-żółty znak graficzny oznaczający towary z klasy 7 (mechaniczne przenośne narzędzia elektryczne itp.)
Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:	Atlas Copco Aktiebolag
Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:	Niezarejestrowane znaki towarowe i oznaczenia używane w obrocie dla oznaczenia narzędzi we wszystkich Państwach Członkowskich

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu jako niedopuszczalnego

Decyzja Izby Odwoławczej: Unieważnienie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Wydziałowi Sprzeciwów do ponownego rozpoznania

Podniesione zarzuty: Skarżący twierdzi, że sprzeciw powinien być zostać uznany za niedopuszczalny, albowiem wbrew zasadzie 18 przewidzianej w rozporządzeniu nr 2868/1995<sup>(1)</sup> nie określał on w sposób wystarczająco jasny i precyzyjny wcześniejszych oznaczeń i znaków towarowych, na które się w nim powołano

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz.U. L 303 z 15.12.1995, str. 1

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2005 r. przez Królestwo Hiszpanii przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-259/05)

(2005/C 217/109)

(Język postępowania: hiszpański)

W dniu 8 czerwca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Królestwa Hiszpanii, reprezentowanego przez D. Miguela Muñoz Perea, z adresem do doręczeń w Madrycie, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności w zaskarżonej części decyzji Komisji 2005/354/WE z dnia 29 kwietnia 2005 r. wykluczającej z finansowania wspólnotowego wydatków poniesionych przez Państwa Członkowskie pokrywanych ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji EFOGR<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko decyzji Komisji 2005/354/CE z dnia 29 kwietnia 2005 r. w zakresie, w jakim decyzja ta wyklucza z finansowania wspólnotowego określone wydatki poniesione przez Państwa Członkowskie i pokrywane z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej. Konkretnie kwestie będące przedmiotem zarzutów są następujące:

- Zastosowanie korekty o 100 % kosztów zadeklarowanych z tytułu pomocy przyznanej produkcji tkanin lnianych w latach gospodarczych 1998-1999 i 1999/2000. Według Królestwa Hiszpanii nie zachodzą okoliczności uzasadniające taką korektę finansową, zważywszy że:
  - Korekta kosztów o 100 % ma charakter wyjątkowy, którego Komisja nie wykazała;
  - Sprawozdanie OLAF, na którym opiera się Komisja, jest dotknięte istotnymi uchybieniami technicznymi, co nie pozwala na wyciągnięcie wniosków dotyczących całego sektora lnu w Hiszpanii;
  - Komisja nie wzięła pod uwagę podjętych przez władze hiszpańskie działań w tym zakresie; oraz
  - Komisja niewystarczająco uzasadniła ogólny zakres szkody poniesionej przez budżet Wspólnoty w wyniku nieprawidłowości zaistniałych w systemie zarządzania pomocą w sektorze włókien lnianych.
- Zastosowanie korekty o 25 % kosztów zadeklarowanych z tytułu pomocy przeznaczonej na produkcję włókien lnianych w latach gospodarczych 1996-1997 i 1997-1998. W tym zakresie należy stwierdzić, co następuje:
  - Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych w ramach postępowania, które doprowadziło do zastosowania korekty finansowej, ponieważ zastosowano ją, pomimo iż Państwo Członkowskie nie miało możliwości dostarczenia informacji żądanych przez Komisję przed przeprowadzeniem obowiązkowych rozmów dwustronnych; oraz ewentualnie,
  - Nieistnienie naruszeń, które uzasadniałyby zastosowanie rzeczony korekty finansowej, gdyż nie może ona opierać się na niedotrzymaniu zobowiązań wynikających ze wspólnej organizacji rynków lnu i konopi, gdy sama Komisja przyznaje, że spełnione zostały wszystkie przesłanki formalne do przyznania pomocy.
- Zastosowanie w zakresie pomocy na rzecz produkcji konopi korekty odpowiednio o 10 % i o 25 % kosztów

dotyczących lat gospodarczych 1996-1997 i 1997/1998. W szczególności podnosi się zarzut naruszenia istotnych wymogów proceduralnych dotyczących obowiązku przeprowadzenia spotkania dwustronnego z zainteresowanym Państwem Członkowskim. Pomocniczo podnosi się również:

- Nieistnienie uchybienia, które uzasadniałoby zastosowaną korektę, gdyż korekta ta została zastosowana w oparciu o nieposzanowanie celów, będących podstawą wspólnej organizacji rynku lnu i konopi, jak również w oparciu o niezasadne zrównanie sytuacji sektora lnu z sektorem konopi; oraz
- Brak odpowiedniego uzasadnienia wzrostu stopy procentowej korekty dla roku gospodarczego 1999-2000 w stosunku do roku gospodarczego 1997-1998.
- Zastosowanie, w zakresie dopłat wyrównawczych do bananów, korekty o 5 % kosztów poniesionych w roku gospodarczym 2000. W tej części skargi skarżąca zaprzecza istnieniu nieprawidłowości, które uzasadniałyby zastosowanie takiej stopy procentowej korekty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 112 z 03.05.2004, str. 14.

**Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2005 r. przez Procter & Gamble Company przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

**(Sprawa T-262/05)**

(2005/C 217/110)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 18 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Procter & Gamble Company z siedzibą w Cincinnati, Ohio (USA), reprezentowanej przez adwokata G. Kuipersa, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).