

Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie z prawem włoskim budowy trwające krócej niż 200 dni roboczych, w trakcie których nie są wykonywane roboty wymienione w załączniku II do dyrektywy, są objęte jedynie przepisami koordynacyjnymi wymienionymi w art. 7 dekretu nr 626/1994. Przepis ten jednak nakłada wyłącznie ogólny obowiązek współpracy i koordynacji na pracodawców, którzy w ramach swojego przedsiębiorstwa lub zakładu zlecają prace współpracującym z nimi przedsiębiorstwom lub osobom prowadzącym działalność na własny rachunek. W konsekwencji nie można przyjąć, by art. 7 tego dekretu stanowił wdrożenie do prawa krajowego precyzyjnych i szczegółowych przepisów nr 92/57/EWG dotyczących niezbędnej koordynacji na etapie przygotowania i realizacji budowy.

(¹) Dz.U. L 245, str. 6.

(²) Dz.U. L 183, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale di Genova (Włochy) w dniu 12 czerwca 2006 r. — Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova przeciwko Euricom SpA

(Sprawa C-505/06)

(2007/C 42/20)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione tributaria regionale di Genova

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Strona pozwana: Euricom SpA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 216 Wspólnotowego kodeksu celnego należy interpretować w ten sposób, że znajduje on zastosowanie wyłącznie do towarów uzyskanych w procedurze uszlachetnienia czynnego, które zawierają towary niewspólnotowe, czy też stanowi on niezależne od innych źródło powstania długu celnego, uzasadnione wymogiem nieprzyznania podwójnych ulatwień celnych?
- 2) Czy art. 115 ust. 1 i 3 Wspólnotowego kodeksu celnego i odpowiednie przepisy wykonawcze zawarte w rozporządzeniu (EWG) 2913/92 (¹) regulują, w ramach procedury uszlachetnienia czynnego przeprowadzonej jako uprzedni

wywóz oraz równoważny przywóz wyrównawczy (EX-IM), kwestie uzyskania statusu celnego towaru wspólnotowego i korzyści z odpowiadającego zwolnienia z należności celnych przywozowych dla towaru przywożonego w ramach wyrównania z towarem uprzednio wywiezionym w charakterze towaru pochodzącego z Włoch? Czy też przepisy te nie znajdują zastosowania, jeżeli rzeczona procedura w stosunku do omawianych towarów dotyczy uprzedniego wywozu do państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła odpowiednie umowy?

- 3) Czy w niniejszym przypadku fakt, że przywołany powyżej art. 115 ust. 3 stanowi, iż towary przywożone w ramach wyrównania uzyskują status celny wspólnotowych towarów uprzednio wywiezionych, wpływa na daną procedurę, w szczególności na wspólnotowe pochodzenie uprzednio wywiezionego krajowego ryżu? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, jaki jest związek między procedurą uszlachetnienia czynnego a przepisami dotyczącymi pochodzenia ustanowionymi we Wspólnotowym kodeksie celnym i w umowach z państwami Europy Środkowej i Wschodniej?
- 4) Czy art. 15 ust. 2 umów zawartych między Wspólnotą Europejską a państwami Europy Środkowej i Wschodniej w zakresie, w jakim stanowi, że zakaz zwrotu należności celnych dotyczący surowców niepochodzących [ze Wspólnoty] używanych w produkcji towarów wywożonych wraz ze świadectwem EUR 1 (wydanym przez wspólnotowy organ celny) nie znajduje zastosowania, jeżeli takie towary są przeznaczone do krajowego spożycia, ma być interpretowany w ten sposób, że pozbawia on art. 216 Wspólnotowego kodeksu celnego wszelkiego istotnego znaczenia (effet utile)?

(¹) Dz. U. L 302, str. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) wydanego w dniu 10 października 2006 r. w sprawie T-302/03 PTV Planung Transport Verkehr AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 18 grudnia 2006 r. przez PTV Planung Transport Verkehr AG

(Sprawa C-512/06 P)

(2007/C 42/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: PTV Planung Transport Verkehr AG (przedstawiciel: dr F. Nielsen, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego