

W drugiej kolejności, skarżąca utrzymuje naruszenie przez Komisję pojęcia interesu wspólnotowego, dopuszczenie się przez nią oczywistych błędów w ocenie, naruszenie prawa i naruszenie obowiązku uzasadnienia.

(¹) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 2004 r., str. 18).

Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2007 r. — MarketTools przeciwko OHIM — Optimus-Telecomunicações (ZOOMERANG)

(Sprawa T-105/07)

(2007/C 129/33)

Język, w którym została sporządzona skarga: angielski

Strony

Strona skarżąca: MarketTools, Inc. (San Francisco, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: W. von der Osten-Sacken i A. González Hähnlein, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Optimus-Telecomunicações, SA (Maia, Portugalia)

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2007 r. (odwołanie nr R 253/2006-2);
- Obciążenie Optimus-Telecomunicações SA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: MarketTools.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy ZOOMERANG dla towarów i usług w klasach 9, 35 i 42 — zgłoszenie nr 1 603 950.

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Optimus-Telecomunicações, SA.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowe słowne i graficzne znaki towarowe BOOMERANG dla towarów i usług w klasach 9, 16, 35, 37, 38 i 42.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie dokonała odpowiedniej oceny kwestii podobieństwa towarów i usług oraz znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2007 r. — Alcon przeciwko OHIM — *Acri.Tec (BioVisc)

(Sprawa T-106/07)

(2007/C 129/34)

Język, w którym została sporządzona skarga: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alcon, Inc. (Hünenberg, Szwajcaria) (przedstawiciel: M. Graf, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: *Acri.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte (Henningsdorf, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie R 660/2006-2 Alcon, Inc. przeciwko OHIM (BioVisc), w części dotyczącej odrzucenia sprzeciwu wniesionego przez Alcon, Inc. wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego BioVisc nr 3 651 809;
- Obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: *Acri.Tec AG Gesellschaft für ophthalmologische Produkte.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy BioVisc dla towarów należących do klasy 5 — zgłoszenie nr 3 651 809.

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowe i wspólnotowe znaki towarowe PROVISIC i DUOVISC zarejestrowane dla towarów należących do klasy 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości.