

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2008 r. — Antwerpse  
Bouwwerken przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-195/08)**

(2008/C 183/52)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Antwerpse Bouwwerken NV (Antwerpia, Belgia)  
(przedstawiciele: J. Verbist i D. de Keuster, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 kwietnia 2008 r., doręczonej przez Komisję pismem z dnia 29 kwietnia 2008 r. otrzymanym przez skarżącą w dniu 5 maja 2008 r., w której Komisja poinformowała skarżącą, że jej oferta nie została wybrana, co zostało uzupełnione w piśmie Komisji z dnia 6 maja 2008 r. otrzymanym przez skarżącą w dniu 8 maja 2008 r., w którym Komisja wskazuje powody decyzji odmownej, a także stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielenia zamówienia, doręczonej przez Komisję pismem z dnia 15 maja 2008 r. otrzymanym przez skarżącą w dniu 16 maja 2008 r.;
- stwierdzenie, że Komisja ponosi pozaumowną odpowiedzialność za szkody doznane przez skarżącą, oraz późniejsze oszacowanie ich wysokości;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca złożyła ofertę w ramach przetargu ogłoszonego przez Komisję na budowę hali produkcyjnej materiałów referencyjnych<sup>(1)</sup>. Ostatecznie Komisja nie wybrała oferty skarżącej.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi naruszenie art. 91 rozporządzenia nr 1605/2002<sup>(2)</sup> oraz art. 122, 138 i 148 rozporządzenia nr 2342/2002<sup>(3)</sup> w związku z art. 2 i 28 dyrektywy 2004/18/WE<sup>(4)</sup>.

Zdaniem skarżącej z protokołu postępowania przetargowego wynika, że wybrana oferta nie spełniała istotnego warunku specyfikacji zamówienia i że w konsekwencji należało odrzucić tę ofertę ze względu na jej niezgodność ze wspomnianą specyfikacją. Według skarżącej interwencja oferenta, który złożył zwycięską ofertę, nie służyła jedynie wyjaśnieniu oferty, ale była jej uzupełnieniem, co było niedozwolone na tym etapie postępowania.

Ponadto decyzja w sprawie udzielenia zamówienia narusza zasadę przejrzystości, ponieważ istotne elementy protokołu oceny przekazanego skarżącej uczyniono nieczytelnymi.

- 
- <sup>(1)</sup> B-Geel: Budowa hali produkcyjnej materiałów referencyjnych (2006/S 102-108785).  
<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002 L 248, str. 1).  
<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002 L 357, str. 1).  
<sup>(4)</sup> Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, str. 114).

**Skarga wniesiona w dniu 3 czerwca 2008 r. — Ziegler  
przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-199/08)**

(2008/C 183/53)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Ziegler SA (przedstawiciel: J.-L. Lodomez, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE i art. 53 porozumienia EOG (Sprawa COMP/38.543 — Usługi w zakresie przeprowadzek międzynarodowych), która nakłada na skarżącą grzywnę w wysokości 9 200 000 EUR;
- tytułem żądania ewentualnego uchylenie wspomnianej grzywny;
- tytułem dalszego żądania ewentualnego znaczne obniżenie wysokości tej grzywny;
- w każdym razie obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 926 wersja ostateczna z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie COMP/38.543 — Usługi w zakresie przeprowadzek międzynarodowych, w której Komisja stwierdziła, że niektóre przedsiębiorstwa, w tym skarżąca, naruszyły art. 81 ust. 1 WE i art. 53 ust. 1 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, ustalając ceny usług w zakresie przeprowadzek międzynarodowych w Belgii, dzieląc między siebie część tego rynku i manipulując postępowaniem przetargowym.

Na poparcie swoich żądań skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła oczywiste błędy w zakresie oceny i naruszyła prawo przy określaniu rynku właściwego, a także przy ocenie jego wielkości i udziałów w rynku każdego z omawianych przedsiębiorstw.

Skarżąca podnosi ponadto zarzuty oparte na naruszeniu obowiązku uzasadnienia, prawa do obrony, prawa dostępu do akt sprawy, prawa do rzetelnego postępowania oraz ogólnej zasady dobrej administracji.

Jeśli chodzi o nałożoną grzywnę i jej wysokość, skarżąca podnosi, że:

- Komisja nie wykazała, iż omawiane praktyki miały istotny wpływ na handel między państwami członkowskimi;
- wysokość grzywny jest nieproporcjonalna w porównaniu z faktycznym zakresem praktyk i ich rzeczywistym wpływem na rynek; i
- praktyka polegająca na sporządzaniu fikcyjnych kosztorysów była od dawna znana i tolerowana przez Komisję; brak reakcji ze strony Komisji miał ten skutek, że skarżąca sądziła, iż praktyka była zgodna z prawem.

Wreszcie, skarżąca utrzymuje, że Komisja nie uwzględniła w ramach okoliczności łagodzących faktu, iż skarżąca zaprzestała od dłuższego czasu uzgodnionej praktyki i że fikcyjne kosztorysy były odpowiedzią na popyt na rynku, a nie wynikiem kartelu czy uzgodnionej praktyki. Skarżąca wskazuje też na naruszenie zasady równego traktowania.

**Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2008 r. — Interflon BV przeciwko OHIM — Illinois Tool Works (FOODLUBE)****(Sprawa T-200/08)**

(2008/C 183/54)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Interflon BV (Roosendaal, Niderlandy) (przedstawiciel: S. M. Wertwijn, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Illinois Tool Works Inc. (Glenview, Stany Zjednoczone)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 marca 2008 r. wydanej w sprawie R 638/2007-2; oraz
- uwzględnienie wniosku skarżącej o unieważnienie przedmiotowego wspólnotowego znaku towarowego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „FOODLUBE” dla towarów z klasy 1 i 4 — zgłoszenie nr 1 647 734

Decyzja Wydziału Unieważnień: odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, iż przedmiotowy znak towarowy jest całkowicie pozbawiony charakteru odróżniającego; naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady z uwagi na to, iż przedmiotowy znak towarowy nie umożliwia odróżnienia oznaczonych nim towarów w odniesieniu do ich pochodzenia.

**Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2008 r. — CLL Centres de langues przeciwko Komisji****(Sprawa T-202/08)**

(2008/C 183/55)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Centre de langues à Louvain-la-neuve et -en-Woluwe (CLL Centres de langues) (Louvain-la-Neuve, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci F. Tulkens i V. Ost)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji o odrzuceniu;
- obciążenie Komisji własnymi kosztami postępowania i kosztami poniesionymi przez CLL.