

I

(Rezolucje, zalecenia i opinie)

OPINIE

KOMISJA

OPINIA KOMISJI

z dnia 27 listopada 2008 r.

w zastosowaniu art. 7 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/37/WE w odniesieniu do wprowadzonego przez władze Węgier zakazu dotyczącego szlifierki kątovej noszącej znak towarowy REDLINE MD-2007-137

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2008/C 309/01)

1. Powiadomienie wystosowane przez władze Węgier

Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy 98/37/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do maszyn stanowi, że państwa członkowskie podejmują wszelkie właściwe środki w celu zagwarantowania, aby maszyny objęte zakresem tej dyrektywy mogły być wprowadzane do obrotu i oddawane do użytku wyłącznie wówczas, gdy nie zagrażają zdrowiu i bezpieczeństwu osób lub, w stosownych przypadkach, zwierząt domowych oraz mieniu, jeżeli są prawidłowo zainstalowane i konserwowane oraz użytkowane zgodnie z zamierzonym przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy, w przypadku gdy państwo członkowskie stwierdza, że maszyny noszące oznakowanie CE, użytkowane zgodnie z ich zamierzonym przeznaczeniem, mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa osób oraz, w stosownych przypadkach, dla zwierząt domowych lub mienia, podejmuje ono wszelkie właściwe środki mające na celu wycofanie takich maszyn z obrotu, zakaz wprowadzania ich do obrotu, oddawania do użytku lub eksploatacji albo ograniczenie swobodnego przepływu tych produktów. Państwo członkowskie niezwłocznie powiadamia Komisję o każdym takim środku, podając uzasadnienie swojej decyzji.

W dniu 23 lipca 2007 r. władze Węgier powiadomiły Komisję Europejską o zakazie dotyczącym wprowadzania do obrotu ręcznej przenośnej elektrycznej szlifierki kątovej noszącej znak towarowy REDLINE, typu RL/AG0912-900. Producentem tej maszyny było przedsiębiorstwo Zhejiang Jinhua Max-Power Tools Co. Ltd, Western Binhong Road, Jinhua Industrial Area, Zhejiang, Chiny, a dystrybutorem Baumann Hungary Kft., H-1162 Budapest, János utca 118.

Dokumentacja przekazana Komisji Europejskiej zawierała następujące dokumenty:

- świadectwo nr JSH0408078 z dnia 12 sierpnia 2004 r. i świadectwo nr 431934 z dnia 1 lipca 2005 r., wydane przez Intertek ETL SEMKO, Building No. 86, 1198 Qinzhou Road, Shanghai 200233, Chiny, na rzecz Zhejiang Jinhua Max-power Tools Co., Ltd, poświadczające zgodność szlifierki kątovej typu S1M-MP2-125 z dyrektywami dotyczącymi maszyn i niskiego napięcia;
- świadectwo nr 02SHS1067-04 z dnia 22 listopada 2005 r., wydane przez Intertek Deutschland GmbH, Nikolaus-Otto Straße 13, DE-70771 Leinfelden-Echterdingen, dla tego samego typu szlifierki kątovej S1M-MP2-125, w którym to świadectwie przyznaje się znak „GS”;
- deklarację ze strony Zhejiang Jinhua Max-power Tools Co., Ltd, z dnia 12 lipca 2006 r., w której stwierdza się, że szlifierka kątovej typu S1M-MP2-125, której dotyczy świadectwo 02SHS1067-04, jest odpowiednikiem szlifierki kątovej typu RL/AG0912-900;
- deklarację zgodności WE sporządzoną przez Baumann Hungary Kft. z dnia 11 grudnia 2006 r., w której również stwierdza się, że szlifierka kątovej typu S1M-MP2-125 jest odpowiednikiem szlifierki kątovej typu RL/AG0912-900, która podlega środkowi podjętemu przez władze Węgier.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 dyrektywy Komisja, po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi stronami, stwierdza, czy uznaje podjęty środek za uzasadniony, czy też nie. W przypadku gdy podjęty środek zostanie uznany za uzasadniony, Komisja powiadamia o tym państwa członkowskie, tak aby mogły one podjąć wszelkie stosowne środki w odniesieniu do przedmiotowej maszyny, zgodnie ze swymi zobowiązaniami wynikającymi z art. 2 ust. 1.

2. Uzasadnienie przedstawione przez władze Węgier

Podjęcie środka przez władze Węgier zostało umotywowane faktem, że wspomniana szlifierka kąтова nie spełnia następujących zasadniczych wymogów w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, określonych w załączniku I do dyrektywy 98/37/WE (z uwzględnieniem wymogów zharmonizowanych norm europejskich EN 50144-1:1998 — „Bezpieczeństwo użytkowania narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym — Część 1: Wymagania ogólne” oraz EN 50144-2-3:2002 — „Bezpieczeństwo użytkowania narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym — Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, szlifierek dyskowych i polerek”, o których mowa w deklaracji zgodności WE producenta):

1.2.4. Urządzenia zatrzymujące

W trakcie pracy przełącznik zablokował się przed osiągnięciem właściwej pozycji zablokowanej, w związku z czym nie dało się zwolnić mechanizmu blokującego przez lekkie naciśnięcie.

1.5.1. Zasilanie energią elektryczną

Podczas badania wytrzymałości mechanicznej odpadła plastikowa część szlifierki kąkowej, stwarzając dostęp do elementów pod napięciem.

1.5.6 Pożar

W czasie próby cieplnej maszyna zapaliła się, wydzielając dym i płomień, po czym zatrzymała się.

1.7.3. Oznakowanie

Nie zostały oznaczone nazwa i adres producenta ani rok produkcji. Brakowało również ostrzeżeń i odpowiednich symboli.

1.7.4. Instrukcja

Instrukcja użytkowania nie zawierała szeregu instrukcji wymaganych dla bezpiecznego działania maszyny, takich jak zasady bezpieczeństwa odnoszące się do elektryczności, parametry związane z emisją hałasu i wibracjami itp.

Instrukcja użytkowania przedstawiona w języku angielskim różniła się od instrukcji w języku węgierskim.

3. Opinia Komisji

Dnia 15 listopada 2007 r. Komisja skierowała do przedsiębiorstwa Baumann Hungary Kft. pismo z prośbą o przedstawienie uwag na temat środka zastosowanego przez władze Węgier.

Dnia 15 listopada 2007 r. Komisja skierowała pisma również do Intertek ETL SEMKO, Shanghai, oraz do przedsiębiorstwa Intertek Deutschland GmbH, które wydało świadectwa zgodności dla szlifierki kąkowej typu S1M-MP2-125, co do której twierdzono, że jest odpowiednikiem szlifierki kąkowej typu RL/AG0912-900, która podlega środkowi podjętemu przez władze Węgier.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymano żadnej odpowiedzi.

W świetle dostępnej dokumentacji Komisja uważa, że władze Węgier wykazały, że maszyna, która podlega środkowi ograniczającemu, nie spełnia zasadniczych wymogów w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, o których mowa powyżej. Niezgodności te stwarzają poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników przedmiotowej maszyny.

Po przeprowadzeniu wymaganej procedury Komisja uznaje zatem, że zakaz wprowadzony przez władze Węgier jest uzasadniony.

Sporządzono w Brukseli dnia 27 listopada 2008 r.

W imieniu Komisji
Günter VERHEUGEN
Wiceprzewodniczący