

1) Zarzut pierwszy, w ramach którego skarżąca podważa wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję:

- skarżąca kwestionuje ustalenia pokontrolne dokonane przez Komisję w oparciu o sprawozdanie zewnętrznego i niezależnego audytora, powołanego w sposób wyraźny przez skarżącą dla potrzeb niniejszej sprawy oraz w celu oceny wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję;
- tytułem pomocniczym, skarżąca twierdzi, że zachowanie Komisji nosiło znamiona nadużycia prawa, przez co naruszona została zasada dobrej wiary (art. 1134 kodeksów cywilnych belgijskiego i luksemburskiego).

2) Zarzut drugi, w ramach którego skarżąca kwestionuje procedurę ekstrapolacyjną w ramach umowy BSOLE, podnosząc, że:

- Komisja naruszyła art. 17 ogólnych warunków umów eTEN w zakresie wykonalności i walidacji rynkowej;
- Komisja naruszyła art. 4.2.2.3. wytycznych finansowych dotyczących akcji pośrednich w ramach szóstego programu ramowego z października 2003 r. i lutego 2005 r.;
- Komisja naruszyła umowę (art. 1134 § 1 belgijskiego kodeksu cywilnego);
- Komisja uchybiła terminowi przedawnienia określonego w prawie europejskim (zob. art. 46 (uprzednio art. 43) Protokołu ustanawiającego Statut Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej).

3) Zarzut trzeci dotyczący nieuzasadnionego zamrożenia wypłat dokonywanych w ramach umów ATHENA i JUDAICA, stanowiących część projektu eCONTENTPLUS, w ramach którego to zarzutu skarżąca twierdzi, że:

- dla zamrożenia brak jest podstaw w postanowieniach umów ATHENA i JUDAICA;
- zamrożenia nie da się uzasadnić przepisami art. 106 ust. 4 i art. 183 rozporządzenia Komisji nr 2342/2002 <sup>(1)</sup>;
- artykuł 183 rozporządzenia Komisji nr 2342/2002 nie ma zastosowania;
- zachowanie Komisji w zakresie jednostronnego i bezzasadnego zamrożenia wypłat w ramach wspólnotowego udziału finansowego nosiło znamiona nadużycia prawa w rozumieniu art. 1134 kodeksu cywilnego.

4) Zasada *exceptio non adimpleti contractus* nie ma zastosowania.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2012 r. — CEDC International przeciwko OHIM — Underberg (Kształt źdźbła trawy w butelce)**

**(Sprawa T-235/12)**

(2012/C 243/41)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* CEDC International sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: M. Siciarek, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Underberg AG (Dietlikon, Szwajcaria)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie R 2506/2010-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Underberg AG

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy odpowiadający opisowi „przedmiotem znaku towarowego jest zielonobrzazowe źdźbło trawy w butelce, przy czym długość źdźbła wynosi w przybliżeniu trzy czwarte wysokości butelki” dla towarów z klasy 33 — zgłoszenie nr 33266

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Francuski trójwymiarowy znak towarowy nr 95588457 przedstawiający butelkę ze źdźbłem trawy dla towarów z klasy 33; niemiecki znak towarowy nr 39848553; polski znak towarowy nr 62018; polski znak towarowy nr 62081 dla towarów z klasy 33; polski znak towarowy nr 85811 dla towarów z klasy 33; japoński znak towarowy nr 2092826 dla towarów In klasy 28; francuski trójwymiarowy znak towarowy nr 98746752 przedstawiający butelkę ze źdźbłem trawy dla towarów z klasy 33; niezarejestrowany znak towarowy używany w obrocie handlowym w Niemczech w odniesieniu do „wódki”

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Oddalenie sprzeciwu w całości

— naruszenie art. 75 i art. 76 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie zasady legalności; naruszenie art. 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady nr 207/2009 i zasady 22 ust. 3 rozporządzenia Komisji nr 2868/95, a w konsekwencji naruszenie także art. 8 ust. 1 lit. a) oraz art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2012 r. — Gamesa Eólica przeciwko OHIM — Enercon (horyzontalne połączenie kolorów zielonych)**

(Sprawa T-245/12)

(2012/C 243/43)

Język skargi: angielski

**Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2012 r. — Airbus przeciwko OHIM (NEO)**

(Sprawa T-236/12)

(2012/C 243/42)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Gamesa Eólica, SL (Sarriguren, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Armijo Chávarri i A. Sanz Cerralbo, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Strony

*Strona skarżąca:* Airbus SAS (Francja) (przedstawiciele: G. Würtenberger i R. Kunze, adwokaci)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Enercon GmbH (Aurich, Niemcy)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie R 1387/2011-1;

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 260/2011-1;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „NEO” dla towarów i usług z klas 7, 12 i 39 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9624974

### Zarzuty i główne argumenty

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku:* graficzny znak towarowy przedstawiający horyzontalne połączenie kolorów zielonych dla towarów z klasy 7 — rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 2346542

*Decyzja eksperta:* częściowa odmowa rejestracji zgłoszonego wspólnotowego znaku towarowego

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* Enercon GmbH

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego:* strona skarżąca

*Podniesione zarzuty:*

*Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku:* strona wnosząca o unieważnienie prawa do znaku składa swój wniosek na podstawie art. 52 ust. 1 lit. a) i art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

— naruszenie art. 64 ust. 1 i art. 59 rozporządzenia Rady nr 207/2009;

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego

— naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009; oraz

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie spornej decyzji i oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku