

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 8549172 „BLUE” dla m.in. usług z klasy 35; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2065621 „BLUE BBVA” dla m.in. usług z klas 35 i 36; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2277291 „TARJETA BLUE BBVA” dla m.in. usług z klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania i odrzucenie zgłoszenia dla wszystkich usług z klas 35 i 36

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2012 r. — American Express Marketing & Development przeciwko OHIM (EUROPE IP ZONE)**

(Sprawa T-369/12)

(2012/C 319/24)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: American Express Marketing & Development Corp. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci V. Spitz, A. Gaul, T. Golda, i S. Kirschstein-Freund)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie R 1451/2011-2;
- posiłkowo, zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie R 1451/2011-2 i orzeczenie, że odwołanie jest uzasadnione; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „EUROPE IP ZONE” dla usług z klasy 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9488032

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2012 r. — American Express Marketing & Development przeciwko OHIM (IP ZONE EUROPE)**

(Sprawa T-370/12)

(2012/C 319/25)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: American Express Marketing & Development Corp. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci V. Spitz, A. Gaul, T. Golda, i S. Kirschstein-Freund)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie R 1452/2011-2;
- posiłkowo, zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie R 1452/2011-2 i orzeczenie, że odwołanie jest uzasadnione; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „IP ZONE EUROPE” dla usług z klasy 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9488057

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2012 r. — American Express Marketing & Development przeciwko OHIM (EUROPEAN IP ZONE)**

**(Sprawa T-371/12)**

(2012/C 319/26)

*Język postępowania:* angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* American Express Marketing & Development Corp. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci V. Spitz, A. Gaul, T. Golda, i S. Kirschstein-Freund)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie R 1453/2011-2;

— posiłkowo, zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie R 1453/2011-2 i orzeczenie, że odwołanie jest uzasadnione; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „EUROPEAN IP ZONE” dla usług z klasy 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9488041

*Decyzja eksperta:* zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2012 r. — REWE-Zentral przeciwko OHIM — Planet GDZ (PRO PLANET)**

**(Sprawa T-373/12)**

(2012/C 319/27)

*Język skargi:* niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* REWE-Zentral AG (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey i A. Bognár)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Planet GDZ AG (Tagelswangen, Szwajcaria)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie R 1350/2011-1;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „PRO PLANET” dla towarów z klas 6, 17 i 19

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Planet GDZ AG

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Międzynarodowa rejestracja słownego znaku towarowego „PLANET” dla towarów z klas 6 i 19

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009