

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Aegean/Olympic II****(COMP/M.6796)**

(2015/C 25/04)

I. PRZEBIEG PROCEDURY

1. W dniu 28 lutego 2013 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾, Komisja Europejska otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Aegean Airlines SA („Aegean”) zamierza przejąć, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwem Olympic Air SA („Olympic”) w drodze zakupu 100 % akcji.
2. Proponowana transakcja („transakcja”) nie ma wymiaru unijnego w rozumieniu art. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Transakcję zgłoszono Komisji Europejskiej w wyniku wniosku o odesłanie złożonego w dniu 6 listopada 2012 r. przez organy ds. konkurencji Republiki Greckiej oraz Republiki Cypryjskiej (na podstawie art. 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw). Decyzją z dnia 3 grudnia 2012 r. Komisja przyjęła wniosek o odesłanie.

II. PROCEDURA

3. Komisja wszczęła postępowanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w dniu 23 kwietnia 2013 r. W dniach 30 kwietnia 2013 r., 3 maja 2013 r. i 8 maja 2013 r. przedsiębiorstwu Aegean udzielono dostępu do nieopatrzonej klauzulą poufności wersji niektórych najważniejszych dokumentów zebranych w trakcie pierwszego etapu postępowania wyjaśniającego.

Pismne zgłoszenie zastrzeżeń

4. W dniu 8 lipca 2013 r. Komisja Europejska przyjęła pismne zgłoszenie zastrzeżeń zgodnie z art. 18 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W pismnym zgłoszeniu zastrzeżeń stwierdzono wstępnie, że transakcja doprowadziłaby do istotnego zakłócenia efektywnej konkurencji na istotnej części rynku wewnętrznego i byłaby niezgodna z rynkiem wewnętrznym w rozumieniu art. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz Porozumienia EOG (protokół 21 Porozumienia EOG).
5. Wstępne ustalenia zawarte w pismnym zgłoszeniu zastrzeżeń wskazują w szczególności, że transakcja na rynku usług w zakresie rejsowych lotniczych przewozów pasażerskich spowodowałaby horyzontalne nakładanie się usług na szeregu greckich tras krajowych z Aten. Stwierdzono w nim także, że transakcja skutkowałaby wyeliminowaniem najbardziej wiarygodnego potencjalnego konkurenta na szeregu innych tras krajowych.
6. W dniu 23 lipca 2013 r. przedsiębiorstwo Aegean udzieliło odpowiedzi na pismne zgłoszenie zastrzeżeń. Nie złożyło ono wniosku o przeprowadzenie spotkania wyjaśniającego.

Dostęp do akt

7. Przedsiębiorstwo Aegean uzyskało dostęp do akt sprawy na płytach CD-ROM, które otrzymało odpowiednio w dniach 9 lipca 2013 r., 23 lipca 2013 r., 30 lipca 2013 r., 29 sierpnia 2013 r. i 24 września 2013 r.
8. W dniu 12 lipca 2013 r. przedsiębiorstwo Aegean złożyło w Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji („DG ds. Konkurencji”) wniosek o dalszy dostęp do akt. W dniu 15 lipca 2013 r. DG ds. Konkurencji odrzuciła wniosek przedsiębiorstwa Aegean. W dniu 18 lipca 2013 r. przedsiębiorstwo Aegean zwróciło się do mnie z wnioskiem o dodatkowy wgląd do 11 dokumentów, do których wcześniej udostępniono mu jedynie częściowy wgląd lub w ogóle nie umożliwiono mu dostępu. Przedsiębiorstwo Aegean stwierdziło, że w przypadku większości z tych dokumentów nie przedstawiono uzasadnienia dotyczącego wniosków o zachowanie poufności lub przedstawiono niewystarczające uzasadnienie, ani nie przedłożono streszczenia lub skrótu informacyjnego.
9. W wyniku mojej interwencji DG ds. Konkurencji skontaktowała się z dostawcami informacji, aby przekonać ich do rezygnacji z wniosków o zachowanie poufności lub dostarczenia ich stosownego uzasadnienia. W wyniku tych działań DG ds. Konkurencji udostępniła przedsiębiorstwu Aegean istotną część wnioskowanych informacji. W odniesieniu do pozostałych dokumentów przedsiębiorstwo Aegean uzyskało szczegółowe uzasadnienie, dlatego dostawcy informacji powołują się na zachowanie poufności. W większości przypadków przedstawili oni także skrót informacyjny. Na tej podstawie uznałem, że wniosek przedsiębiorstwa Aegean został zrealizowany.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („Decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

Zobowiązania

10. W celu rozwiązania problemów w zakresie konkurencji opisanych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń w dniu 25 marca 2013 r. przedsiębiorstwo Aegean przedstawiło zobowiązania. Komisja stwierdziła, że zobowiązania były niewystarczające do rozwiązania problemów w zakresie konkurencji wynikających z transakcji i nie poddała ich próbie rynkowej.
11. W dniu 8 sierpnia 2013 r. przedsiębiorstwo Aegean przedstawiło drugi pakiet zobowiązań składający się z ograniczenia taryf przewozowych oraz oferty podnajmu na określonych warunkach statków powietrznych na rzecz potencjalnych kandydatów do wejścia na rynek. Komisja stwierdziła, że zobowiązania były niewystarczające do rozwiązania problemów w zakresie konkurencji i nie poddała ich próbie rynkowej. Jakkolwiek w świetle obrony przedsiębiorstwa upadającego przedstawionej przez przedsiębiorstwo Aegean (poniżej), uznano, że w tym przypadku nie ma potrzeby zastosowania środków zaradczych.

Obrona przedsiębiorstwa upadającego

12. W dniu 24 sierpnia 2013 r. przedsiębiorstwo Aegean przedstawiło opinię, w której stwierdza, że w świetle sytuacji finansowej przedsiębiorstwa Olympic, w przypadku braku transakcji, Olympic zakończyłoby swoją działalność, w wyniku czego – niezależnie od tego, czy transakcja doszłaby do skutku – przedsiębiorstwo Aegean stałoby się jedynym operatorem na pokrywających się trasach, o których mowa.
13. W następstwie szczegółowej oceny, czy sytuacja finansowa przedsiębiorstwa Olympic pozwala na uznanie go za upadające przedsiębiorstwo, w projekcie decyzji stwierdza się, że w świetle szczególnych i wyjątkowych okoliczności mających miejsce w tym przypadku Olympic spełnia kryteria przedsiębiorstwa upadającego. W szczególności stwierdza się, że: (i) istnieje duże prawdopodobieństwo, iż w związku z trudnościami finansowymi Olympic zostanie w nieodległej przyszłości wyparte z rynku, jeśli nie zostanie przejęte przez Aegean; (ii) mało prawdopodobne jest pojawienie się alternatywnego kupca na Olympic; oraz (iii) w przypadku braku transakcji aktywa Olympic zostaną nieuchronnie wykluczone z rynku.

III. PROJEKT DECYZJI

14. Zgodnie z art. 16 ust. 1 decyzji 2011/695/UE w sprawozdaniu końcowym wskazuje się, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.
15. Po przeanalizowaniu projektu decyzji doszedłem do wniosku, że dotyczy on jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

IV. WNIOSEK

16. W związku z powyższym stwierdzam, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość skutecznego skorzystania z przysługujących im praw proceduralnych w przedmiotowej sprawie.

Bruksela dnia 2 października 2013 r.

Wouter WILS
