

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Enercon GmbH pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Gamesa Eólica SL.
- 3) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 102 z 7.4.2014.

Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 10 marca 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid – Hiszpania) – Rosa dels Vents Assessoria SL/U Hostels Albergues Juveniles SL

(Sprawa C-491/14) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Znaki towarowe — Dyrektywa 2008/95/WE — Artykuł 5 ust. 1 — Pojęcie osób trzecich — Właściciel późniejszego znaku towarowego)

(2015/C 213/19)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Rosa dels Vents Assessoria SL

Strona pozwana: U Hostels Albergues Juveniles SL

Sentencja

Artykuł 5 ust. 1 dyrektywy 2008/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych należy interpretować w ten sposób, że prawo wyłączne właściciela znaku towarowego do zakazania wszelkim osobom trzecim używania w obrocie handlowym oznaczeń identycznych z jego znakiem towarowym lub podobnych do tego znaku rozciąga się na osobę trzecią będącą właścicielem późniejszego znaku towarowego, bez konieczności uprzedniego unieważnienia prawa do tego ostatniego znaku towarowego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.1.2015.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 15 kwietnia 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale ordinario di Torino – Włochy) – postępowanie karne przeciwko Stefanowi Burziowi

(Sprawa C-497/14) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuł 50 — Zasada ne bis in idem — Przepisy krajowe przewidujące sankcję administracyjną i sankcje karną za niewpłacenie zaliczek na podatek — Brak wdrożenia prawa Unii — Oczywisty brak właściwości)

(2015/C 213/20)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale ordinario di Torino

Strona w głównym postępowaniu karnym

Stefano Burzio

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedstawione przez Tribunale ordinario di Torino (Włochy) w drodze postanowienia z dnia 27 października 2014 r.

(¹) Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hannover (Niemcy) w dniu 23 lutego 2015 r. – TUIfly GmbH/Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

(Sprawa C-83/15)

(2015/C 213/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: TUIfly GmbH

Druga strona postępowania: Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

Sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału Sprawiedliwości postanowieniem Trybunału z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský súd v Košiciach (Republika Słowacka) w dniu 9 marca 2015 r. – Kovožber s. r. o./Daňový úrad Košice

(Sprawa C-120/15)

(2015/C 213/22)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Krajský súd v Košiciach

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Kovožber s. r. o.

Strona pozwana: Daňový úrad Košice.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 183 akapit pierwszy dyrektywy 2006/112/CE w brzmieniu wynikającym z dyrektywy 2006/138/WE (¹) należy interpretować w ten sposób, że przepis ten stoi na przeszkodzie przepisom krajowym, które w ramach ustalania przesłanek zwrotu nadmiernego podatku od wartości dodanej uzależniają przyznanie odsetek za zwłokę (w związku z opóźnionym zwrotem podatku) od upływu okresu 10 dni od zakończenia kontroli podatkowej mającej na celu ustalenie czy wniosek o zwrot nadmiernego podatku jest zasadny?