

Strona pozwana: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

### Pytanie prejudycjalne

Czy zawarte w Traktacie o Unii Europejskiej zasady niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, upubliczniania informacji i konkurencji sprzeciwiają się przepisom prawa krajowego, takim jak art. 10 ustawy nr 537/93 w związku z art. 6, 7, 8 i 17 dekretu ministerialnego nr 521/1997, art. 17 dekretu z mocą ustawy nr 67/97, art. 3 ust. 2 dekretu ustawodawczego nr 96/2005, art. 11 dekretu z mocą ustawy nr 216/2011 oraz art. 6 dekretu z mocą ustawy nr 78/2010, w zakresie w jakim te przepisy krajowe pozwalają na udzielenie czterdziestoletniej koncesji na ogólne zarządzanie portem lotniczym bez przeprowadzenia publicznej procedury przetargowej?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší soud České republiky (Republika Czeska) w dniu 21 września 2015 r. – Tommy Hilfiger Licensing LLC i in./ DELTA CENTER a.s.**

**(Sprawa C-494/15)**

(2015/C 414/20)

Język postępowania: czeski

### Sąd odsyłający

Nejvyšší soud České republiky

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facion Kft., Lacoste S. A., Burberry Limited

Druga strona postępowania: DELTA CENTER a.s.

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy osoba wynajmująca powierzchnie na targowisku, która udostępnia indywidualnym kupcom, do ich użytku, stragany i miejsca, na których stragany mogą zostać posadowione, jest „pośrednikiem, z usług którego korzysta strona trzecia do naruszania prawa własności intelektualnej” w rozumieniu art. 11 dyrektywy 2004/48/WE<sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej?
- 2) Czy na osobę wynajmującą powierzchnie na targowisku, która udostępnia indywidualnym kupcom, do ich użytku, stragany i miejsca, na których stragany mogą zostać posadowione, mogą zostać nałożone środki przewidziane w art. 11 dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej, na takich samych warunkach jak te określone przez Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie C-324/09 L'Oréal i in./eBay i in. w odniesieniu do nakładania środków na operatorów rynków elektronicznych online?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 157 z 30.4.2004 r., s. 45.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litwa) w dniu 22 września 2015 r. – W i V/X**

**(Sprawa C-499/15)**

(2015/C 414/21)

Język postępowania: litewski

### Sąd odsyłający

Vilniaus miesto apylinkės teismas.

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: W i V.

Strona pozwana: X.

**Pytanie prejudycjalne**

Na gruncie art. 8–14 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 <sup>(1)</sup> z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000, które państwo członkowskie – a mianowicie Republika Litewska czy Królestwo Niderlandów – ma jurysdykcję do rozpoznania sprawy związanej z małoletnim dzieckiem V. – mającym zwykle miejsce pobytu w Królestwie Niderlandów, a dotyczącej zmian w odniesieniu do miejsca pobytu tego dziecka, wysokości świadczeń alimentacyjnych względem niego oraz warunków utrzymywania z nim kontaktów?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2003 L 338, s.1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 15 lipca 2015 r. w sprawie T-24/13  
Cactus S.A./Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory),  
wniesione w dniu 22 września 2015 r. przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego  
(znaki towarowe i wzory)**

**(Sprawa C-501/15 P)**

(2015/C 414/22)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Follial-Monguiral, pełnomocnik)

*Druga strona postępowania:* Cactus S.A.

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Strona wnosząca odwołanie domaga się od Trybunału Sprawiedliwości:

- uwzględnienia odwołania w całości;
- uchylenia zaskarżonego wyroku;
- obciążenia Cactus S.A kosztami poniesionymi przez Urząd.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgodnie z wyrokiem „IP Translator” wskazanie nagłówka klasy może obejmować całość towarów lub usług ujętych w wykazie alfabetycznym tej klasy. Jednak takie wskazanie nie może stać się wyrazem żądania odnoszącego się do wszystkich towarów lub usług z konkretnej klasy. Sąd nieprawidłowo zastosował wyrok „IP Translator” i naruszył art. 28 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego <sup>(1)</sup> oraz zasadę 22 przepisów wykonawczych do rzeczonoego rozporządzenia, gdy zrównał zakres nagłówka klasy 35 ze wszystkimi usługami z tej klasy. Jako że ani usługi detaliczne jako takie, ani usługi „sprzedaży detalicznej roślin i kwiatów naturalnych, nasion, świeżych owoców i warzyw” nie są zawarte w wykazie alfabetycznym klasy 35, wcześniejsze wspólnotowe znaki towarowe nie są chronione w odniesieniu do tych usług. Wymóg wyszczególnienia towarów lub typów towarów, do których odnoszą się usługi detaliczne, który to wymóg ma zastosowanie do wszystkich znaków towarowych, łącznie z tymi, które zostały zgłoszone przed wyrokiem „Praktiker”, dodatkowo stoi na przeszkodzie wnioskowi Sadu, zgodnie z którym abstrakcyjne wskazanie nagłówka klasy 35 rozciąga się na usługi detaliczne dotyczące wszelkich możliwych towarów.