

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden  
(Niderlandy) w dniu 27 marca 2017 r. – X/Staatssecretaris van Financiën**

**(Sprawa C-157/17)**

(2017/C 168/35)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Hoge Raad der Nederlanden

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Staatssecretaris van Financiën

*Strona pozwana:* Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 56 WE (obecnie art. 63 TFUE) sprzeciwia się temu, by funduszowi inwestycyjnemu z siedzibą poza Niderlandami, jako że nie jest on zobowiązany do poboru u źródła niderlandzkiego podatku od dywidend, nie był zwracany niderlandzki podatek pobrany od dywidend, które ów fundusz uzyskał od spółek z siedzibą w Niderlandach, podczas gdy podatek od dywidend jest zwracany przedsiębiorstwu zbiorowego inwestowania z siedzibą w Niderlandach, które corocznie wypłaca dochody z inwestycji na rzecz swych udziałowców lub uczestników dokonując poboru niderlandzkiego podatku od dywidend?
2. Czy art. 56 WE (obecnie art. 63 TFUE) sprzeciwia się temu, by funduszowi inwestycyjnemu z siedzibą poza Niderlandami odmówiono zwrotu niderlandzkiego podatku od dywidend – udzielanego przedsiębiorstwu zbiorowego inwestowania z siedzibą w Niderlandach – jeżeli narusza to atrakcyjność funduszu dla udziałowców zamieszkałych lub mających siedzibę w Niderlandach?

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-768/  
14, ANKO/Komisja Europejska, wniesione w dniu 5 kwietnia 2017 r. przez ANKO A.**

**E. Antiprosopeion, Emporeiou kai Viomichanias**

**(Sprawa C-172/17 P)**

(2017/C 168/36)

*Język postępowania: grecki*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporeiou kai Viomichanias (przedstawiciel: adwokat Stavroula Paliou)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania wnoszącej odwołanie**

Wnosząca odwołanie ma zaszczyt wnieść do Trybunału o:

- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-768/14 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd co do istoty;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wnosząca odwołanie utrzymuje, że wyrok wydany przez Sąd w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-768/14 zawiera oceny prawne, które naruszają przepisy prawa Unii, i które podważa ona w swoim odwołaniu.

Zdaniem wnoszącej odwołanie zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony:

- i. **po pierwsze**, z powodu przeinaczenia okoliczności faktycznych związanych z wiarygodnością systemu ewidencjonowania czasu pracy;
- ii. **po drugie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują przedmiot i ciężar dowodu w odniesieniu do skargi;
- iii. **po trzecie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują rozdział ciężaru dowodu w odniesieniu do skargi wzajemnej;
- iv. **po czwarte**, z powodu **istotnego uchybienia proceduralnego**, a w szczególności z powodu braku uzasadnienia w odniesieniu do okoliczności, że wierzytelność Komisji jest pewna, oznaczona liczbowo i wymagalna.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-771/14, ANKO/Komisja Europejska, wniesione w dniu 5 kwietnia 2017 r. przez ANKO A.**

**E. Antiprosopeion, Emporeiou kai Viomichanias**

(Sprawa C-173/17 P)

(2017/C 168/37)

Język postępowania: grecki

#### Strony

Wnosząca odwołanie: ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporeiou kai Viomichanias (przedstawiciel: adwokat Stavroula Paliou)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

#### Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie ma zaszczyt wnosić do Trybunału o:

- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-771/14 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd co do istoty;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie utrzymuje, że wyrok wydany przez Sąd w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie T-771/14 zawiera oceny prawne, które naruszają przepisy prawa Unii, i które podważa ona w swoim odwołaniu.

Zdaniem wnoszącej odwołanie zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony:

- i. **po pierwsze**, z powodu przeinaczenia okoliczności faktycznych związanych z wiarygodnością systemu ewidencjonowania czasu pracy;
  - ii. **po drugie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują przedmiot i ciężar dowodu w odniesieniu do skargi;
  - iii. **po trzecie, z powodu naruszenia prawa** w związku z normami, które regulują rozdział ciężaru dowodu w odniesieniu do skargi wzajemnej;
  - iv. **po czwarte**, z powodu **istotnego uchybienia proceduralnego**, a w szczególności z powodu braku uzasadnienia w odniesieniu do okoliczności, że wierzytelność Komisji jest pewna, oznaczona liczbowo i wymagalna.
-