

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji [z dnia 7 czerwca 2017 r.] zatwierdzającej uprzednią decyzję Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z tego samego dnia dotyczącą przyjęcia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji Banco Popular Español, która to decyzja Komisji została wprowadzona w życie w Hiszpanii przez Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Fundusz na rzecz Uporządkowanej Restrukturyzacji Banków, FROB) w części, w jakiej przewiduje wypłatę tytułem praw skarżących w Banco Popular w wysokości zero EUR.

## Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych podniesionych w sprawach T-478/17 Mutualidad de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-481/17 Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno i SFL/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-482/17 Comercial Vascongada Recalde/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-483/17 García Suárez i in./Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-484/17 Fidesban i in./Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-497/17 Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz T-498/17 Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 6 września 2017 r. –Francja/Komisja

(Sprawa T-609/17)

(2017/C 382/61)

Język postępowania: francuski

## Strony

Strona skarżąca: Republika Francuska (przedstawiciele: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda i E. de Moustier, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej (UE) 2017/1144 z dnia 26 czerwca wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w zakresie, w jakim wyłącza ona niektóre refundacje wywozowe wypłacone przez Republikę Francuską za lata finansowe 2011-2014.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jedyny zarzut oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności poprzez to, że Komisja w dużej mierze oparła swoją decyzję na domniemanych poważnych uchybieniach przez Republikę Francuską jej zobowiązaniom w zakresie kontroli zawartości wody w mrożonych kurczakach przeznaczonych do wywozu z refundacją.

Zdaniem strony skarżącej niesłuszne jest jednak twierdzenie, że organy francuskie poważnie uchybiły swoim zobowiązaniom w odniesieniu do przepisów Unii i wzmocnionych środków wprowadzonych od 2010 r. Analizy zawartości wody wchodzi bowiem w zakres dokonywanych na podstawie art. 5 ust. 4 rozporządzenia nr 1276/2008 kontroli przyjętej w obrocie należytej i uczciwej jakości mrożonych kurczaków przeznaczonych do wywozu z refundacją. Według strony skarżącej przepisy te nie wymagają, aby każda bezpośrednia kontrola mrożonych kurczaków przeznaczonych do wywozu z refundacją obejmowała laboratoryjną analizę zawartości wody.

Uważa ona, że do organów francuskich należało określenie środków kontroli, które powinny zostać podjęte, z zastrzeżeniem, że będą one proporcjonalne w odniesieniu do ryzyka finansowego ciążącego na EFRG. W tym względzie strona skarżąca podnosi, że organy francuskie ustanowiły ambitny system dostosowany do tego ryzyka finansowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 września 2017 r. – Ardigo i UO/Komisja**

**(Sprawa T-615/17)**

(2017/C 382/62)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Nicola Ardigo (Lissone, Włochy) i UO (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji zatwierdzającej przeniesienie uprawnień emerytalnych skarżących do systemu emerytalnego Unii Europejskiej;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżący podnoszą dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez organ powołujący art. 7 ust. 1 ogólnych przepisów wykonawczych (zwanym dalej „OPW”) z dnia 3 marca 2011 r. przy obliczaniu przez niego odliczenia kwoty stanowiącej rewaloryzację tego kapitału między datą złożenia wniosku o przesunięcie a datą faktycznego przeniesienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia istotnych wymogów formalnych, a mianowicie naruszenia przez organ powołujący obowiązku uzasadnienia oraz ustalenia w drodze OPW formuły matematycznej, w oparciu o którą obliczono współczynniki niezbędne do przeliczenia przeniesionego kapitału na dodatkowe lata uprawniające do emerytury.

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 września 2017 r. – Hola/Komisja i SRB**

**(Sprawa T-631/17)**

(2017/C 382/63)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Hola, S.L. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci R. Vallina Hoset i C. Iglesias Megías)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji Uporządkowanej Likwidacji

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji SRB/EES/2017/08 z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular Español SA;