

- Nieodpowiedni charakter argumentów przytoczonych przez pozwaną na poparcie podatkowego charakteru odprowadzenia zysków.
- Rozróżnienie między ogólnymi i szczególnymi podatkami od przychodu – odwrócenie zasady – reguła-wyjątek.

Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2020 r. – Puma / EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)

(Sprawa T-515/20)

(2020/C 329/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Schunke i P. Trieb)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „SPEEDCAT” – zgłoszenie nr 16 703 225

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 czerwca 2020 r. w sprawie R 1016/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2020 r. –Bonicelli / Wspólne Przedsięwzięcie Fusion for Energy

(Sprawa T-520/20)

(2020/C 329/44)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Tullio Bonicelli (Badalona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat N. Lhoëst)

Strona pozwana: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Programu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Fusion for Energy z dnia 24 października 2019 r., ogłoszonej tego samego dnia, zawierającej listę członków personelu awansowanych w postępowaniu w sprawie awansu 2019, w zakresie w jakim nie zawierała ona nazwiska T. Bonicellego;
- w razie potrzeby stwierdzenie nieważności decyzji Fusion for Energy z dnia 8 maja 2020 r. oddalającej zażalenie T. Bonicellego z dnia 22 stycznia 2020 r. na listę członków personelu awansowanych w postępowaniu w sprawie awansu 2019;
- obciążenie Fusion for Energy kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący nadużycia władzy oraz naruszenia zasady dobrej administracji. Skarżący podnosi w tym zakresie, że pozwana notorycznie odmawia awansowania urzędników do grupy zaszerogowania AD 14 i uważa, że ta odmowa znacznie wykracza poza uznanie przysługujące organowi powołującemu w postępowaniu w sprawie awansu.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 45 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) i oczywistego błędu w ocenie. Skarżący podnosi, że pozwana nie wykazała przeprowadzenia oceny jego osiągnięć i ich porównania z innymi urzędnikami w grupie zaszerogowania AD 13.
3. Zarzut trzeci, dotyczący dyskryminacji skarżącego, który jako kierownik wydziału nie podlega korzystnym przepisom art. 30 ust. 8 i 9 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego, a w dodatku cierpi z powodu odmowy awansowania przez pozwaną jakichkolwiek urzędników do grupy zaszerogowania AD 14. W ten sposób niektórzy urzędnicy mający równą grupę zaszerogowania ze skarżącym, lecz niebędący kierownikami wydziału, mogą otrzymywać wyższe wynagrodzenie.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady ekspektatywy rozwoju kariery zawodowej. Skarżący wskazuje w tym względzie na swe znakomite sprawozdania z oceny, osiągnięcia utrzymujące się stale na wysokim poziomie, obowiązki wiążące się z dużą odpowiedzialnością, posługiwanie się przez niego w pracy wieloma językami, staż w grupie zaszerogowania oraz propozycję przełożonego, by przyznano mu awans w postępowaniu w sprawie awansu 2019, a także podobną rekomendację wspólnego komitetu ds. awansów.
5. Zarzut piąty, dotyczący braku uzasadnienia. Skarżący uważa w szczególności, że uzasadnienie oddalenia jego zażalenia przez organ powołujący nie zawiera konkretnych informacji dotyczących jego przypadku, co jest równoznaczne z całkowitym brakiem uzasadnienia.

Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2020 r. – Aldi / EUIPO (CUCINA)

(Sprawa T-527/20)

(2020/C 329/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, C. Fürsen i M. Minkner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)