

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Armati i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1395 z dnia 18 sierpnia 2016 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i wyprodukowanych przez Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd oraz w sprawie wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz.U. 2016 L 225, s. 52), po drugie, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1647 z dnia 13 września 2016 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Wietnamu i wyprodukowanych przez Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd. oraz jej spółkę powiązaną Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd., Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd., Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, oraz w sprawie wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz.U. 2016 L 245, s. 16), a po trzecie, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1731 z dnia 28 września 2016 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu oraz wyprodukowanych przez General Footwear Ltd (Chiny), Diamond Vietnam Co Ltd i Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd i wykonującego wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz.U. 2016 L 262, s. 4).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Puma SE i pozostali skarżący, których nazwy wymieniono w załączniku zostają obciążeni kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 14 z 16.1.2017.

Wyrok Sądu z dnia 9 czerwca 2021 r. – Calhau Correia de Paiva / Komisja

(Sprawa T-202/17) (¹)

[System językowy – Konkurs EPSO/AD/293/14 mający na celu nabór administratorów (AD 7) w dziedzinie prawa konkurencji, finansowania przedsiębiorstw, ekonomii finansowej, ekonomii przemysłu i makroekonomii – Nieumieszczenie na liście rezerwy kadrowej – Zarzut niezgodności z prawem – Ograniczenie wyboru drugiego języka konkursu do angielskiego, francuskiego lub niemieckiego – Rozporządzenie nr 1 – Artykuł 1d ust. 1 regulaminu pracowniczego – Dyskryminacja ze względu na język – Względy uzasadniające – Interes służby]

(2021/C 297/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ana Calhau Correia de Paiva (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci V. Villante, G. Pandey i D. Rovetta)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Radu Bouyon, I. Melo Sampaio i L. Vernier, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 270 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/293/14 – Administratorzy (AD 7) w dziedzinie prawa konkurencji, finansowania przedsiębiorstw, ekonomii finansowej, ekonomii przemysłu i makroekonomii z dnia 9 listopada 2015 r. o niemieszczeniu nazwiska skarżącej na liście rezerwy kadrowej sporządzonej po zakończeniu postępowania w sprawie naboru, po drugie, decyzji z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia tej pierwszej decyzji, po trzecie, decyzji z dnia 22 grudnia 2016 r. oddalającej zażalenie skarżącej na tę pierwszą decyzję, oraz po czwarte, listy rezerwy kadrowej sporządzonej po zakończeniu wspomnianego postępowania w sprawie naboru, w zakresie, w jakim dotyczy ona dziedziny prawa konkurencji.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji komisji konkursu otwartego EPSO/AD/293/14 z dnia 23 czerwca 2016 r., przekazanej przez Europejski Urząd Doboru Kadr (EPSO), oddalającej wniosek Any Calhau Correiy de Paivy o ponowne rozpatrzenie decyzji z dnia 9 listopada 2015 r. o niemieszczeniu jej nazwiska na liście rezerwy kadrowej konkursu.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Ana Calhau Correia de Paiva pokrywa jedną trzecią własnych kosztów.
- 4) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz dwie trzecie kosztów poniesionych przez A. Calhau Correię de Paivę.

(¹) Dz.U. C 195 z 19.6.2017.

Wyrok Sądu z dnia 9 czerwca 2021 r. – Roland / Komisja

(Sprawa T-132/18) (¹)

[Dumping – Przywóz obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzącego z Chin i Wietnamu – Wykonanie wyroku Trybunału w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 – Ponowne nałożenie ostatecznego cła antydumpingowego i ostateczne pobranie tymczasowego cła – Podjęcie postępowania prowadzącego do przyjęcia rozporządzeń, co do których stwierdzono nieważność – Status przedsiębiorstwa działającego w warunkach gospodarki rynkowej – Indywidualne traktowanie – Analiza dokumentów – Brak wniosku o udzielenie dodatkowych informacji i nieprzeprowadzenie wizyty weryfikacyjnej – Brak zwrotu cel antydumpingowych – Podstawa prawna – Pewność prawa – Uzasadnione oczekiwania – Brak mocy wstecznej – Proporcjonalność – Niedyskryminacja – Artykuł 1 rozporządzenia (WE) nr 384/96 [obecnie art. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036] – Wcześniejsza praktyka decyzyjna – Kompetencje organów i sądów krajowych]

(2021/C 297/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Roland SE (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: S. De Knop, A. Willems i B. Natens, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Armati i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/2232 z dnia 4 grudnia 2017 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu oraz wyprodukowanych przez niektórych producentów eksportujących w Chińskiej Republice Ludowej i Wietnamie oraz wykonującego wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz.U. 2017 L 319, s. 30).