

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Nietrafna ocena przedstawionych przez skarżącą dowodów charakteru odróżniającego uzyskanego przez oznaczenie w następstwie używania.

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2021 r. – Rauff-Nisthar / Komisja

(Sprawa T-341/21)

(2021/C 320/55)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Nadya Rauff-Nisthar (Pfinztal, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji jury Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO) w konkursie EPSO/AD/371/19 (AD 7) – 6 – Administratorzy w dziedzinie badań naukowych z dnia 9 marca 2020 r. oraz jego decyzji w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy z dnia 19 sierpnia 2020 r. o nieumieszczeniu skarżącej na liście rezerwy kadrowej;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej zażalenie z dnia 15 marca 2021 r.;
- nakazanie przedstawienia egzaminów i wyników dla każdego testu w odniesieniu do skarżącej, a także wyników kolejnego etapu, w celu umożliwienia materialnej oceny wyników związanych z każdą nieprawidłowością oraz wagi konsekwencji stresu spowodowanego stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 91 regulaminu postępowania przed Sądem;
- obciążyć stronę pozwaną kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący nierównego traktowania w wyniku nieprawidłowości, które miały miejsce w trakcie egzaminów i wpłynęły na wyniki konkursu. Zarzut ten składa się z czterech części.

1. Część pierwsza, dotycząca wystąpienia błędów technicznych przy organizacji egzaminów w konkursie EPSO/AD/371/19 (AD 7) – 6 – Administratorzy w dziedzinie badań naukowych, do których administracja się przyznała, a które wywołały u skarżącej zwiększony stres w trakcie egzaminów.
 2. Część druga, dotycząca braku staranności administracji i braku reakcji w celu naprawienia wskazanych błędów.
 3. Część trzecia, dotycząca braku uwzględnienia błędów przy ocenie udziału skarżącej, oraz braku ustanowienia procedur gwarantujących równość kandydatów.
 4. Część czwarta, dotycząca oczywistego błędu w ocenie udziału skarżącej.
-