

- 3) Artykuł 14 ust. 1 rozporządzenia nr 913/2010 należy interpretować w ten sposób, że ogólne ramy alokacji zdolności przepustowej infrastruktury w danym korytarzu towarowym ustalone przez radę wykonawczą na podstawie tego przepisu nie stanowią aktu prawa Unii.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 137 z 27.4.2020.

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 24 czerwca 2021 r. – WD / Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)**

**(Sprawa C-167/20 P) (<sup>1</sup>)**

**[Odwołanie – Służba Publiczna – Personel tymczasowy – Umowa na czas określony – Decyzja o braku zmiany zaszerogowania – Brak sprawozdań z oceny – Decyzja o nieprzedłużeniu umowy]**

(2021/C 320/09)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: WD (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (przedstawiciele: D. Detken i F. Volpi, pełnomocnicy, których wspierali adwokaci D. Waelbroeck, C. Dekemexhe i A. Duron)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) WD pokrywa własne koszty postępowania w odwołaniu oraz koszty poniesione przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 271 z 17.8.2020.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 18 maja 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Steiermark – Austria) – Fluctus s. r.o., Fluentum s.r.o., KI / Landespolizeidirektion Steiermark**

**(Sprawa C-920/19) (<sup>1</sup>)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Artykuł 56 TFUE – Swoboda świadczenia usług – Ograniczenia – Gry losowe – Dualny system organizacji rynku – Monopol w zakresie loterii i kasyn – Upřednie zezwolenie na eksploatację automatów do gier losowych – Praktyki reklamowe posiadacza monopolisty – Kryteria oceny – Orzecznictwo konstytucyjne, w którym stwierdzono zgodność uregulowania krajowego z prawem Unii]**

(2021/C 320/10)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI

Strona pozwana: Landespolizeidirektion Steiermark

Przy udziale: Finanzpolizei Team 96

### Sentencja

- 1) Artykuł 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się dualnemu systemowi organizacji rynku gier losowych z tego tylko powodu, że praktyki reklamowe posiadacza monopolu w zakresie loterii i kasyn zmierzają do zachęcenia do aktywnego udziału w grach, na przykład poprzez banalizację gry, kształtowanie jej pozytywnego obrazu w związku z wykorzystywaniem przychodów na działalność leżącą w interesie ogólnym lub poprzez zwiększenie jej atrakcyjności za pomocą chwytliwych haseł reklamowych kuszących znacznymi wygranymi.
- 2) Zasadę pierwszeństwa prawa Unii należy interpretować w ten sposób, że zobowiązuje ona sąd państwa członkowskiego do niezastosowania przepisu prawa krajowego sprzecznego z art. 56 TFUE, również wtedy gdy sąd wyższej instancji tego państwa członkowskiego uznał ten przepis za zgodny z prawem Unii.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 161 z 11.5.2020.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 20 maja 2021 r. – (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal correctionnel de Bordeaux – Francja) – postępowanie karne przeciwko ENR Grenelle Habitat SARL, EP, FQ**

(Sprawa C-88/20) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 ust. 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Prawa podstawowe – Zasada ne bis in idem – Kumulacja sankcji administracyjnych i karnych w przypadku identycznych okoliczności faktycznych – Telemarketing – Wprowadzająca w błąd praktyka handlowa – Niewystarczające uzasadnienie odesłania prejudycjalnego – Oczywista niedopuszczalność]*

(2021/C 320/11)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Tribunal correctionnel de Bordeaux

### Strony w postępowaniu głównym w sprawie karnej

ENR Grenelle Habitat SARL, EP, FQ

### Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal correctionnel de Bordeaux (Francja) postanowieniem z dnia 12 grudnia 2019 r. jest w oczywisty sposób niedopuszczalny.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 161 z 11.5.2020.