

**Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2021 r. – Sushi&Food Factor / EUIPO (READY 4YOU)****(Sprawa T-432/21)**

(2021/C 357/47)

*Język postępowania: polski***Strony**

*Strona skarżąca:* Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Polska) (przedstawiciel: J. Gwiazdowska, radca prawny)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego READY 4YOU – zgłoszenie nr 18 209 237

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 maja 2021 r. w sprawie R 2321/2020-5

**Żądanie**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i wydanie ostatecznego wyroku poprzez dopuszczenie do rejestracji zgłoszenia znaku towarowego Unii Europejskiej nr 18 209 237;
- ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania,
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym także kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą oraz Wydziałem Działań Operacyjnych EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 i art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001;
- Naruszenie art. 20 i art. 41 ust. 1 i ust. 2 lit. a) i c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w tym prawo do bycia wysłuchanym, obowiązku administracji uzasadniania swoich decyzji, zasady dobrej administracji, pewności prawa i równości traktowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2021 r. – Vitronic / EUIPO (Enforcement Trailer)****(Sprawa T-433/21)**

(2021/C 357/48)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH (Wiesbaden, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwältin D. Tsoumanis)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Enforcement Trailer – zgłoszenie nr 18 281 599

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 maja 2021 r. w sprawie R 236/2021-4

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie, że podstawy odmowy rejestracji, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia 2017/1001, stoją na przeszkodzie rejestracji zgłoszonego znaku towarowego jedynie w państwach członkowskich, w których język angielski jest językiem urzędowym, a mianowicie w Irlandii i na Malcie;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą przed Sądem i Izłą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2021 r. – TL / Komisja**

**(Sprawa T-438/21)**

(2021/C 357/49)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* TL (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 29 października 2020 r. o nieprzedłużeniu umowy o pracę ze skarżącą (zwanej dalej „decyzją o nieprzedłużeniu”);
- jednocześnie, w miarę potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 5 maja 2021 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”) o oddaleniu zażalenia wniesionego przez skarżącą na decyzję z dnia 29 października 2020 r.;
- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o naborze opublikowanego przez pozwaną w dniu 2 października 2020 r. w zakresie, w jakim oferuje ono stanowisko związane z identycznymi zadaniami, jak te które są już wykonywane przez skarżącą;
- zasądzenie odszkodowania w wysokości odpowiadającej 90 % wynagrodzenia brutto skarżącej, włącznie ze składkami emerytalnymi, za utratę poważnej szansy na przedłużenie istniejącej umowy o pracę i zasądzenie zadośćuczynienia za doznaną przez skarżącą krzywdę; oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.