

**Wyrok Sądu z dnia 22 września 2021 r. – Severstal / Komisja**(Sprawa T-753/16) <sup>(1)</sup>

*[Dumping – Przywóz niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno pochodzących z Chin i Rosji – Ostateczne cło antydumpingowe – Artykuł 18 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 [obecnie art. 18 rozporządzenia (UE) 2016/1036] – Posłużenie się dostępnymi informacjami – Artykuł 2 ust. 3, 4, 9, 10 i 12 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 2 ust. 3, 4, 9, 10 i 12 rozporządzenia 2016/1036) – Obliczenie wartości normalnej, ceny wywozowej i marginesu dumpingu – Artykuł 3 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 3 ust. 2 i 5 rozporządzenia 2016/1036) – Ustalenie istnienia szkody – Artykuł 3 ust. 7 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 3 ust. 7 rozporządzenia 2016/1036) – Związek przyczynowy – Artykuł 2 ust. 9 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 2 ust. 9 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia 2016/1036) – Usunięcie szkody – Prawo do obrony – Równość broni – Zasada dobrej administracji – obowiązek uzasadnienia – Proporcjonalność – Oczywisty błąd w ustaleniach]*

(2021/C 462/40)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: PAO Severstal (Czerpowiec, Rosja) (przedstawiciel(-e): D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen i M. Krestiyanova, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J.-F. Brakeland, K. Blanck i E. Schmidt, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: O. Prost, A. Coelho Dias i S. Seeuws, adwokaci)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1328 z dnia 29 lipca 2016 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Federacji Rosyjskiej (Dz.U. 2016, L 210, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PAO Severstal pokrywa oprócz kosztów własnych także koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL ponosi koszty własne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 14 z 16.1.2017.

**Wyrok Sądu z dnia 22 września 2021 r. – Altice Europe / Komisja**(Sprawa T-425/18) <sup>(1)</sup>

*[Konkurencja – Koncentracje – Sektor telekomunikacji – Decyzja nakładająca grzywny za wprowadzenie w życie koncentracji przed jej zgłoszeniem i wydaniem zezwolenia na nią – Artykuł 4 ust. 1, art. 7 ust. 1 i art. 14 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 – Pewność prawa – Uzasadnione oczekiwania – Zasada legalności – Domniemanie niewinności – Proporcjonalność – Waga naruszeń – Wprowadzanie w życie naruszeń – Wymiana informacji – Kwota grzywien – Nieograniczone prawo orzekania]*

(2021/C 462/41)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Altice Europe NV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci R. Allendesalazar Corcho i H. Brokelmann)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Farley i F. Jimeno Fernández, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: S. Petrova i O. Segnana, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Wniesiona na podstawie art. 263 TFUE skarga zmierzająca, tytułem żądania głównego, do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2018) 2418 final z dnia 24 kwietnia 2018 r., nakładającej grzywny za wprowadzenie w życie koncentracji z naruszeniem art. 4 ust. 1 i art. 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 (sprawa M.7993 – Altice/PT Portugal), a tytułem żądania ewentualnego – do uchylenia lub obniżenia kwoty grzywny nałożonej na skarżącą.

### Sentencja

- 1) Kwota grzywny nałożonej na Altice Europe NV w art. 4 decyzji Komisji Europejskiej C(2018) 2418 final z dnia 24 kwietnia 2018 r., nakładającej grzywny za wprowadzenie w życie koncentracji z naruszeniem art. 4 ust. 1 i art. 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 (sprawa M.7993 – Altice/PT Portugal), za naruszenie art. 4 ust. 1 tego rozporządzenia zostaje ustalona na 56 025 000 EUR.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Altice Europe pokrywa własne koszty oraz cztery piąte kosztów poniesionych przez Komisję.
- 4) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 341 z 24.9.2018.

## Wyrok Sądu z dnia 22 września 2021 r. – HealiOS / EUIPO – Helios Kliniken (HealiOS)

(Sprawa T-591/19) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego HealiOS – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy HELIOS – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Podobieństwo towarów i usług – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego – Artykuł 42 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 47 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001)]**

(2021/C 462/42)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* HealiOS KK (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat P. Venohr)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: L. Rampini i V. Ruzek, pełnomocnicy).

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Helios Kliniken GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Michaelis)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 czerwca 2019 r. (sprawa R 341/2018-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Helios Kliniken a HealiOS.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 12 czerwca 2019 r. (sprawa R 341/2018-5) w zakresie, w jakim dotyczy towarów i usług z klas 1, 5 i 44 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, odpowiadających dla każdej z tych klas następującemu opisowi:

— klasa 1: „Komórki macierzyste do celów naukowych”, „Komórki macierzyste do celów badawczych”;