

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 19 lit. a) rozporządzenia podstawowego i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz przysługującego skarżącej prawa do obrony, a także zasad proporcjonalności i równości broni. Skarżąca twierdzi, że nie została uprzednio należycie poinformowana i że przewidziany w rozporządzeniu podstawowym system uprzedniej informacji jest, w zakresie dotyczącym importerów, niezgodny z prawem.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 2 ust. 6 lit. a) rozporządzenia podstawowego w zakresie dotyczącym statusu prawnego sprawozdania, w którym Komisja stwierdziła istnienie znaczących zakłóceń rynku w pewnym państwie lub w pewnym sektorze tego państwa. Skarżąca twierdzi, że doszło do naruszenia przysługujących jej praw podstawowych ze względu na to, iż nie otrzymała ona tego sprawozdania sporządzonego w języku włoskim.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2020, L 336, s. 8.

**Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2020 r. – Symphony Environmental Technologies i Symphony Environmental / Parlament i in.**

**(Sprawa T-745/20)**

(2021/C 53/70)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Symphony Environmental Technologies plc (Borehamwood, Zjednoczone Królestwo), Symphony Environmental Ltd (Borehamwood) (przedstawiciele: G. Harvey, P. Selley, Solicitors, J. Holmes, QC i J. Williams, Barrister)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- obciążenie strony pozwanej odpowiedzialnością pozaumowną na podstawie art. 340 akapit drugi TFUE lub art. 43 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej ze względu na przyjęcie art. 5 i motywu 15 (w zakresie, w jakim mają one zastosowanie do oksydegradowalnych tworzyw sztucznych) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (<sup>1</sup>);
- w związku z tym nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz strony skarżącej odszkodowania za poniesione szkody, w tym wszelkie dodatkowe szkody poniesione w trakcie postępowania lub wysoce prawdopodobne szkody, wraz z należnymi odsetkami, w kwotach, które zostaną określone w toku niniejszego postępowania;
- ewentualnie zobowiązanie stron do przedstawienia Sądowi w rozsądnym terminie po dniu wydania wyroku danych liczbowych dotyczących kwoty odszkodowania ustalonej w drodze porozumienia między stronami lub, w braku takiego porozumienia, zobowiązanie stron do przedstawienia Sądowi w tym samym okresie uwag zawierających dane liczbowe;
- w każdym wypadku obciążenie strony pozwanej kosztami i wydatkami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na twierdzeniu, że w związku z przygotowaniem i przyjęciem zakazu zawartego w art. 5 strona skarżąca działała niezgodnie z prawem i naruszyła swe pozaumowne zobowiązania, jakie ciąży na niej wobec strony skarżącej, przy czym uchybienie to winno zostać naprawione na podstawie art. 340 TFUE lub art. 41 karty. Strona skarżąca podnosi, że przyjęcie zakazu zawartego w art. 5 jest obarczone uchybieniami proceduralnymi, bezprawnie narusza zasadę proporcjonalności i jest rezultatem oczywistego błędu w ocenie.
2. Zarzut drugi oparty na twierdzeniu, że ze względu na niezgodne z prawem (zbiorowe lub indywidualne) postępowanie strony pozwanej strona skarżąca poniosła lub prawdopodobnie poniesie szkodę, w tym w postaci (a) utraty zysków, (b) nadzarpnięcia reputacji lub (c) utraty wartości przedsiębiorstwa.
3. Zarzut trzeci oparty na twierdzeniu, że istnieje wystarczający związek przyczynowy pomiędzy (zbiorowym bądź indywidualnym) niezgodnym z prawem postępowaniem strony pozwanej a szkodą, jaką poniosła lub prawdopodobnie poniesie strona skarżąca.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2019, L 155, s. 1.

### Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2020 r. – Grünig / Komisja

(Sprawa T-746/20)

(2021/C 53/71)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Grünig KG (Bad Kissingen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci Y. Melin i B. Vigneron)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1336 z dnia 25 września 2020 r. nakładającego ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej na podstawie art. 263 TFUE, ze względu na to, że Komisja Europejska naruszyła art. 9 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej, ustanawiając cło antydumpingowe w sposób dyskryminujący, poprzez przyznanie zwolnienia na podstawie reżimu celnego o szczególnym przeznaczeniu;
- obciążenie Komisji Europejskiej i ewentualnych interwenientów popierających żądania Komisji wszystkimi kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący naruszenia art. 9 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, L 176, s. 21) w ten sposób, że zaskarżone rozporządzenie, a mianowicie rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1336 z dnia 25 września 2020 r. nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2020, L 315, s. 1), nie obejmuje cłem antydumpingowym wszystkich przywozów, w odniesieniu do których stwierdzono, że noszą one znamiona dumpingu i wyrządzają szkodę.