

- 1 Skarga zostaje oddalona.
- 2 Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 264 z 1.11.2003

POSTANOWIENIE PREZESA SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie T-201/04 R, Microsoft Corp. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Postępowanie o zastosowanie środka tymczasowego — Art. 82 WE)

(2005/C 69/31)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-201/04 R Microsoft Corp. z siedzibą w Redmond, Waszyngton (Stany Zjednoczone), reprezentowanej przez adwokata J.-F. Bellisa i I. S. Forrester, QC, popieranej przez The Computing Technology Industry Association, Inc. z siedzibą w Illinois (Stany Zjednoczone), reprezentowane przez adwokatów G. van Gervena i T. Franchoo oraz B. Kilpatricka, solicitor, Association for Competitive Technology, Inc. z siedzibą w Waszyngtonie, DC (Stany Zjednoczone), reprezentowane przez adwokatów L. Ruessmanna i P. Heckera, Team-System SpA z siedzibą w Pesaro (Włochy), Mamut ASA z siedzibą w Oslo (Norwegia), reprezentowanych przez adwokata G. Berrischa, DMDsecure.com BV z siedzibą w Amsterdamie (Niderlandy), MPS Broadband AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja), Pace Micro Technology plc z siedzibą w Shipley, West Yorkshire (Zjednoczone Królestwo), Quantel Ltd z siedzibą w Newbury, Berkshire (Zjednoczone Królestwo), Tangberg Television Ltd z siedzibą w Southampton, Hampshire (Zjednoczone Królestwo), reprezentowanych przez adwokata J. Bourgeois, Exor AB z siedzibą w Uppsali (Szwecja), reprezentowanej przez adwokatów S. Martineza Lage, H. Brokelmana i R. Allendesalazara Corcho przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: R. Wainwright, W. Mölls, F. Castillo de la Torre i P. Hellström, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), popieranej przez RealNetworks, Inc. z siedzibą w Seattle, Waszyngton (Stany Zjednoczone), reprezentowaną przez adwokatów A. Wincklera, M. Dolmansa i T. Grafa, Software & Information Industry Association z siedzibą w Waszyngtonie, DC, reprezentowanym przez C. A. Simpsona, solicitor, Free Software Foundation Europe eV z siedzibą w Hamburgu (Niemcy), reprezentowanym przez adwokata C. Piana, mającej za przedmiot wniosek o odroczenie wykonania art. 4, art. 5 lit. a)-c) i art. 6 lit. a) ostatecznej decyzji Komisji C(2004) 900 z dnia 24 marca 2004 r. wydanej w ramach

procedury stosowania art. 82 WE (sprawa COMP/C-3/37.792 Microsoft), prezes Sądu wydał w dniu 22 grudnia 2004 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Na etapie postępowania o zastosowanie środka tymczasowego wniosek Microsoft Corp. o utajnienie postępowania zostaje uwzględniony.
- 2) Audiobanner.com, działająca pod firmą handlową VideoBanner, zostaje dopuszczona w charakterze interwenienta dla poparcia żądań Komisji w postępowaniu o zastosowaniu środka tymczasowego.
- 3) Computer & Communications Industry Association zostaje wykluczone ze sprawy jako interwenient popierający żądania Komisji w postępowaniu o zastosowanie środka tymczasowego.
- 4) Novell Inc. zostaje wykluczona ze sprawy jako interwenient popierający żądania Komisji w postępowaniu o zastosowaniu środka tymczasowego.
- 5) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 6) Rozstrzygnięcie o kosztach pozostawia się Sądowi.

POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 13 grudnia 2004 r.

w sprawie T-269/04, IDOM SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Wycofanie zgłoszenia — Umorzenie postępowania)

(2005/C 69/32)

(Język postępowania: hiszpański)

W sprawie T-269/04, IDOM SA, z siedzibą w Bilbao (Hiszpania), reprezentowana przez adwokat Tatianę Villate Consonni, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: Ignacio de Medrano Caballero), w której drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była IDOM Inc., z siedzibą w New Jersey (Stany Zjednoczone), reprezentowana przez adwokatów Fry Heath & Spence LLP, mającej za przedmiot skargę wniesioną przeciwko decyzji drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 kwietnia 2004 r. (sprawa R-153/2003-2), dotyczącej rejestracji znaku IDOM jako wspólnotowego znaku towarowego, Sąd Pierwszej Instancji (piąta izba), w składzie M. Vilaras, prezes oraz M. E. Martins Ribeiro i K. Jürimäe, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 13 grudnia 2004 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Postępowanie w sprawie skargi należy umorzyć.

2. Każda ze stron ponosi własne koszty.

(¹) Dz.U. C 217 z 28.8.2004

POSTANOWIENIE PREZESA SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 10 listopada 2004 r.

w sprawie T-303/04 R European Dynamics SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Zamówienia publiczne na usługi — Wspólnotowa procedura przetargowa — Środki tymczasowe — Wniosek o wstrzymanie wykonania — Okoliczności niecierpiące zwłoki — Brak)

(2005/C 69/33)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-303/04 R, European Dynamics SA z siedzibą w Atenach (Grecja), reprezentowanej przez adwokata S. Pappas, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: L. Parpala i E. Manhaeve oraz adwokat J. Stuyck, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), mającej za przedmiot wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji Komisji z dnia 4 czerwca 2004 r. [DIGIT/R2/CTR/mas D (2004) 324] o przyznaniu ofercie złożonej przez konsorcjum, którego skarżący jest członkiem, drugiego miejsca w wyniku przetargu na usługi informatyczne oraz decyzji Komisji z dnia 14 lipca 2004 r. [DG DIGIT/R2/CTR/mas D (2004) 811] nieuwzględniającej protestów z dnia 21 czerwca, dnia 1, dnia 5 i dnia 8 lipca 2004 r. wniesionych przez skarżącą od decyzji o przyznaniu zamówienia innemu konsorcjum, Prezes Sądu Pierwszej Instancji wydał w dniu 10 listopada 2004 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

- 1 Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2 Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2004 r. przez HEG Limited oraz Graphite India Limited przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa T-462/04)

(2005/C 69/34)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 30 listopada 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga HEG Limited z siedzibą w New Delhi (Indie) oraz Graphite India Limited z siedzibą w Kalkucie (Indie), reprezentowanych przez dr K. Adamantopoulou, lawyer, oraz J. Brantona, solicitor, przeciwko Radzie Unii Europejskiej.

Skarżące wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 230 WE, rozporządzenia Rady (WE) nr 1628/2004 (¹) z dnia 13 września 2004 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii;
- stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 230 WE, rozporządzenia Rady (WE) nr 1629/2004 (²) z dnia 13 września 2004 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na wniosek wspólnotowych producentów elektrod grafitowych Komisja wszczęła równoległe postępowanie antysubwencyjne i antydumpingowe przeciwko przywozowi tych towarów z Indii. Postępowania te doprowadziły do wydania zaskarżonych rozporządzeń.

Skarżącymi są dwie spółki indyjskie, które produkują powyższe towary i wywożą je do Unii Europejskiej. Na poparcie swojej skargi podnoszą one przede wszystkim, iż Komisja, a ostatecznie także Rada, nie zbadały innych oczywistych źródeł szkody, a mianowicie dumpingowego przywozu z innych państw trzecich, mimo że indyjscy eksporterzy przedstawili przekonywujące dowody w tym zakresie. Na tej podstawie skarżące zarzucają naruszenie art. 9 ust. 5 rozporządzenia nr 384/96 (³) i art. 9 ust. 2 Porozumienia o stosowaniu Artykułu VI GATT (Porozumienie Antydumpingowe), naruszenie zasady niedyskryminacji, naruszenie istotnych wymogów proceduralnych oraz oczywisty błąd w ocenie.