

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Commissione Tributaria Regionale di Firenze — Sezione 33 z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie Villa Maria Beartrice Hospital SRL przeciwko Agenzia Entrate Ufficio Firenze 1

(Sprawa C-155/05)

(2005/C 155/07)

(Język postępowania: włoski)

W dniu 6 kwietnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Commissione Tributaria Regionale di Firenze — Sezione 33 (Włochy) z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie Villa Maria Beartrice Hospital SRL przeciwko Agenzia Entrate Ufficio Firenze 1.

Commissione Tributaria Regionale di Firenze — Sezione 33 zwróciła się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

„czy art. 10 pkt 27 quinquies D.P.R. (dekretu Prezydenta Republiki) nr 633 z dnia 26 października 1972 r. jest zgodny z art. 13 część B pozostałe zwolnienia lit. c) szóstej dyrektywy Rady EWG z dnia 17 maja 1977 r.”. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Dz.U. L 145 z 13.6.1977, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Audiencia Provincial Madrid z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie Elisa María Mostaza Claro przeciwko Centro Movil Milenium, S.L.

(Sprawa C-168/05)

(2005/C 155/08)

(Język postępowania: hiszpański)

W dniu 14 kwietnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Audiencia Provincial de Madrid z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie Elisa María Mostaza Claro przeciwko Centro Movil Milenium, S.L.

Audiencia Provincial de Madrid zwróciła się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy ochrona konsumentów w dyrektywie Rady 93/13/EWG ⁽¹⁾ z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oznacza, iż sąd, który rozpatruje skargę o uchylenie orzeczenia sądu arbitrażowego powinien wziąć pod uwagę nieważność klauzuli arbitrażowej i uchylić orzeczenie na tej podstawie, iż zapis na arbitraż zawiera nieuczciwy warunek na szkodę konsumenta, wówczas, gdy kwestia ta została podniesiona w skardze o uchylenie orzeczenia sądu arbitrażowego, lecz nie została podniesiona przez konsumenta w postępowaniu arbitrażowym?

⁽¹⁾ Dz.U. L 95 z 21.4.1993, str. 29.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Conseil d'Etat (Francja), section du contentieux, wydanym w dniu 15 grudnia 2004 r. w sprawie Denkavit International BV i Denkavit France SARL przeciwko Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie

(Sprawa C-170/05)

(2005/C 155/09)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 8 lutego 2005 r. do sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Conseil d'Etat (Francja), section du contentieux, (Rady Państwa, wydziału spornego) wydanym w dniu 15 grudnia 2004 r. w sprawie w sprawie Denkavit International BV i Denkavit France SARL przeciwko Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie.

Conseil d'Etat (Francja), section du contentieux zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy przepis, który nakłada podatek na spółkę dominującą niemającą siedziby we Francji, będącą beneficjentem dywidendy, wyłączając ze swego zakresu spółki dominujące z siedzibą we Francji, narusza zasadę swobody przedsiębiorczości?