

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Telekom-Control-Kommission z dnia 13 czerwca 2005 r. w sprawie Telekom Austria AG

(Sprawa C-256/05)

(2005/C 205/23)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 17 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek z dnia 13 czerwca 2005 r. o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Telekom-Control-Kommission w sprawie Telekom Austria AG.

Telekom-Control-Kommission zwróciła się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy decyzja Komisji Europejskiej z dnia 20 października 2004 r. K(2004)4070 wersja ostateczna, w drodze której Telekom-Control-Kommission została wezwana na podstawie art. 7 ust. 4 dyrektywy 2002/21/WE do wycofania notyfikowanego w dniu 20 lipca 2004 r. projektowanego środka w postępowaniu M 9/03, M 9a/03, zarejestrowanym przez Komisję Europejską pod numerem AT/2004/0090, dotyczącym analizy rynku „usług tranzytowych w publicznej stacjonarnej sieci telefonicznej”, jest ważna w świetle art. 253 WE, art. 7 ust. 4, art. 8 ust. 2 i art. 14, 15 i 16 dyrektywy 2002/21/WE, wytycznych Komisji dotyczących analizy rynku i zalecenia Komisji ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Dz.U. 108, str. 33

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Komárom-Esztergom Megyei Bíróság z dnia 29 kwietnia 2005 r., w sprawie Lakél Kft, Pár-Bau Kft. oraz Rottelma Kft. przeciwko Komárom-Esztergom Mehyei Közigazgatási Hivatal

(Sprawa C-261/05)

(2005/C 205/24)

(Język postępowania: węgierski)

W dniu 22 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Komárom-

Esztergom Megyei Bíróság, wydanym w dniu 29 kwietnia 2005 r. w sprawie **Lakél Kft, Pár-Bau Kft. oraz Rottelma Kft. przeciwko Komárom-Esztergom Mehyei Közigazgatási Hivatal**

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) Jakie kryteria pozwalają, zgodnie z szóstą dyrektywą Rady 77/388/EWG ⁽¹⁾ z dnia 17 maja 1977 r., zakwalifikować dany podatek jako podatek obrotowy?
- 2) Czy należy uznać jako posiadający charakter podatku obrotowego, podatek, w którym podstawę opodatkowania stanowi całość bądź też określona proporcja dochodów netto ze sprzedanych towarów lub świadczonych usług po odliczeniu ceny sprzedanych towarów lub wartości usług świadczonych za pomocą osób trzecich, jak również kosztów materiałów?
- 3) Czy art. 33 dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że w Państwach Członkowskich winno się utrzymać tylko jeden podatek mający charakter podatku obrotowego?
- 4) W przypadku, gdy po przystąpieniu do Unii Europejskiej utrzymuje się w danym Państwie Członkowskim dwa lub więcej podatki mające charakter podatku obrotowego, to czy żądanie zapłaty podatku ze skutkiem wstecznym dokonany ze skutkiem wstecznym, odnoszące się do okresu przed przystąpieniem narusza art. 33 dyrektywy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 145, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-262/05)

(2005/C 205/25)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 22 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Hansa Stövlbæka i Andreea Manville'a, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Austrii.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych w celu pełnej transpozycji dyrektywy 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarki ogólnej, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza (⁽¹⁾), a w każdym razie nie podając do wiadomości Komisji takich przepisów, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy tej dyrektywy,
- obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 3 stycznia 2003 r.

(⁽¹⁾) Dz.U. L 206, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-264/05)

(2005/C 205/26)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 22 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Hansa Støvlbæka i Andreeasa Manville'a, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Federalnej Niemiec.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych w celu pełnej transpozycji dyrektywy 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarki ogólnej, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza (⁽¹⁾), a w każdym razie nie podając do wiadomości Komisji takich przepisów, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy tej dyrektywy,
- obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 3 stycznia 2003 r.

(⁽¹⁾) Dz.U. L 206, str. 1.