

WYROK TRYBUNAŁU

(druga izba)

z dnia 10 stycznia 2006 r.

w sprawie C-147/04 De Groot en Slot Allium BV, Bejo Zaden BV przeciwko *Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, Ministre de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche e des Affaires rurales* (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État) ⁽¹⁾

(Dyrektywa 70/458/EWG — Obrót materiałem siewnym warzyw — Artykuł 2 — Dyrektywa 92/33/EWG — Obrót materiałem rozmnożeniowym oraz nasadzeniowym warzyw, innym niż nasiona — Załącznik II — Wspólny katalog odmian gatunków warzyw — Uregulowanie krajowe zastrzegające obrót pod nazwą szalotka jedynie do odmian szalotek produkowanych w drodze rozmnażania wegetatywnego — Artykuł 28 WE — Ochrona konsumentów)

(2006/C 48/09)

(język postępowania: francuski)

W sprawie C-147/04 mającej za przedmiot wnioszek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Conseil d'État (Francja) postanowieniem z dnia 4 lutego 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 22 marca 2004 r., w postępowaniu **De Groot en Slot Allium BV, Bejo Zaden BV** przeciwko **Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, Ministre de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et des Affaires rurales**, przy udziale: **Comité économique agricole régional fruits et légumes de la Région Bretagne (Cerafel)**, Trybunał (druga izba), w składzie: C. W. A. Timmermans, prezes izby, J. Makarczyk, C. Gulmann, G. Arestis (sprawozdawca) i J. Klučka, sędziowie, rzecznik generalny: D. Ruíz-Jarabo Colomer, sekretarz: K. Sztranc, administrator, wydał w dniu 10 stycznia 2006 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Dyrektywa Rady 70/458/EWG z dnia 29 września 1970 r. w sprawie obrotu materiałem siewnym warzyw, zmieniona dyrektywą Rady 88/380/EWG z dnia 13 grudnia 1988 r., stoi na przeszkodzie dokonaniu wpisu odmian *ambition* i *matador* do wspólnego katalogu jako odmian materiału siewnego w rubryce poświęconej szalotkom.

Artykuł 28 WE stoi na przeszkodzie istnieniu uregulowania krajowego takiego jak rozporządzenie z dnia 17 maja 1990 r. dotyczące handlu szalotkami, zgodnie z którym dozwolone jest wprowadzanie do obrotu pod nazwą „szalotki” jedynie warzyw wyprodukowanych w drodze rozmnażania wegetatywnego, z wyłączeniem warzyw pochodzących z nasion wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu pod tą samą nazwą w innych Państwach Członkowskich.

⁽¹⁾ Dz.U. C 106 z 30.4. 2004.

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 15 grudnia 2005 r.

w sprawach połączonych C-151/04 i C-152/04 (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de police de Neufchâteau): postępowania karne przeciwko Claude'owi Nadinowi, Nadin-Lux S.A. i Jeanowi- Pascalowi Durré'owi ⁽¹⁾

(Swobodny przepływ osób i usług — Pojęcie „pracownika” — Konieczność istnienia stosunku podporządkowania — Pojazd mechaniczny — Pozostawienie do dyspozycji pracownikowi przez pracodawcę — Pojazd zarejestrowany za granicą — Pracodawca mający siedzibę w innym Państwie Członkowskim — Rejestracja i opodatkowanie pojazdów mechanicznych)

(2006/C 48/10)

(język postępowania: francuski)

W sprawach połączonych C-151/04 i C-152/04, mających za przedmiot wnioski o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożone przez tribunal de police de Neufchâteau (Belgia) postanowieniami z dnia 16 stycznia 2004 r., które wpłynęły do Trybunału w dniu 25 marca 2004 r., w postępowaniach karnych przeciwko **Claude'owi Nadinowi, Nadin-Lux S.A. (C-151/04)** oraz **Jeanowi-Pascalowi Durré'owi (C-152/04)**, Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann, prezes izby, K. Schiemann, N. Colneric (sprawozdawca), J. N. Cunha Rodrigues, E. Levits, sędziowie; rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: K. Sztanc (administrator), wydał w dniu 15 grudnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Artykuł 43 WE sprzeciwia się temu, aby uregulowania krajowe jednego Państwa Członkowskiego, takie jak te rozważane w sprawach przed sądem krajowym, nakładały na osobę prowadzącą działalność na własny rachunek, zamieszkałą w tym Państwie Członkowskim, obowiązek zarejestrowania w nim pojazdu należącego do spółki, oddanego tej osobie do dyspozycji przez zatrudniającą ją spółkę, mającą siedzibę w innym Państwie Członkowskim, jeżeli pojazd należący do spółki nie jest ani zasadniczo przeznaczony do stałego wykorzystywania w tym Państwie Członkowskim, ani też w rzeczywistości nie jest wykorzystywany w ten sposób.

⁽¹⁾ Dz.U. C 106 z 30.4.2004.