

Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2006 r. — SANOFI AVENTIS przeciwko OHIM — G.D. SEARLE („ATURION”)

(Sprawa T-146/06)

(2006/C 190/41)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: SANOFI AVENTIS, S.A. (Paryż, Francja) (Przedstawiciele: E. Armijo Chavarri i A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: G.D. SEARLE LLC

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lutego 2006 r. w sprawie R 227/2005-1,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: G.D. SEARLE LLC

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ATURION” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 1.662.311

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy słowny znak towarowy „URION” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ rozpatrywane znaki towarowe mogą stwarzać prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2006 r. — Marie Claire przeciwko OHIM — Marie Claire Album (MARIE CLAIRE)

(Sprawa T-148/06)

(2006/C 190/42)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Marie Claire, S.A. (Castellón, Hiszpania) (Przedstawiciele: adwokaci T. Fernández Mateos i T. Marín Bataller)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Marie Claire Album SA

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2006 r. w sprawie R-530/2004-2;
- stwierdzenie, w konsekwencji, że zgłoszonego wspólnotowego znaku towarowego nie dotyczą podstawy odmowy rejestracji wymienione w art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego i że w związku z powyższym przepis ten nie znajduje w niniejszej sprawie zastosowania;
- stwierdzenie, że zgłoszony znak towarowy „MARIE CLAIRE” (nr 77 834) nie wykorzystuje w sposób niesłuszny odróżniającego charakteru lub renomy wcześniejszego znaku towarowego, z którego rejestracji uprawniony jest wnoszący sprzeciw, ani im nie szkodzi bez uzasadnionej przyczyny;
- orzeczenie, że postanowienia art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego również nie znajdują zastosowania do zgłoszonego znaku towarowego, zgodnie z tym, co zostało stwierdzone w decyzjach wydanych przez wydział sprzeciwów i izbę odwoławczą;
- zezwolenie na rejestrację na rzecz skarżącej wspólnotowego znaku towarowego „MARIE CLAIRE” (nr 77 834) dla „strojów kąpielowych i artykułów bielizniarskich” należących do klasy 25 klasyfikacji międzynarodowej;
- obciążenie OHIM oraz ewentualnego interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „MARIE CLAIRE” dla towarów należących do klasy 25 — zgłoszenie nr 77 834

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Marie Claire Album SA