

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal du Travail de Verviers (Belgia) w dniu 26 czerwca 2006 r. — Mamate El Youssfi przeciwko Office national des pensions

(Sprawa C-276/06)

(2006/C 224/39)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal du Travail de Verviers

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Mamate El Youssfi.

Strona pozwana: Office national des pensions.

Pytanie prejudycjalne

Czy odmowa przyznania Garantie légale d'un Revenu Aux Personnes Agées ze względu na to, że skarżąca

- nie jest objęta zakresem rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. ⁽¹⁾,
- nie jest uznana za bezpaństwowca lub uchodźcę,
- nie jest obywatelką państwa, z którym Belgia zawarła na zasadzie wzajemności porozumienie w zakresie gwarancji dochodu lub uznała de facto wzajemność,
- nie jest osobą, której przysługuje prawo do emerytury lub renty rodzinnej w belgijskim systemie [zabezpieczeń społecznych],

nie wynika

- ze zbyt restrykcyjnej interpretacji rozporządzenia WE nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. ⁽²⁾ (zastępującego rozporządzenie EWG nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r.), w szczególności w świetle art. 14 EKPC, art. 1 Protokołu nr 1 do tej konwencji lub rozporządzenia EWG nr 859/2003 z dnia 14 maja 2003 r. ⁽³⁾, lub
- z interpretacji wspomnianego rozporządzenia WE nr 883/2004 niezgodnej z Umową o współpracy między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Królestwem Maroka, podpisaną w Rabacie 27 kwietnia 1976 r., zatwierdzoną w

imieniu Wspólnoty rozporządzeniem Rady EWG nr 2211/78 z dnia 26 września 1978 r. (Dz.U. L 264, str. 1) ⁽⁴⁾?

- (¹) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. L 149, str. 2)
- (²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. L 166, str. 1)
- (³) Rozporządzenie Rady (WE) nr 859/2003 z dnia 14 maja 2003 r. rozszerzające przepisy rozporządzenia (EWG) nr 1408/71 i rozporządzenia (EWG) nr 574/72 na obywateli państw trzecich, którzy nie są jeszcze objęci tymi przepisami wyłącznie ze względu na ich obywatelstwo (Dz.U. L 124, str. 1)
- (⁴) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2211/78 z dnia 26 września 1978 r. dotyczące zawarcia Umowy o współpracy między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Królestwem Maroka (Dz.U. L 264, str. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 27 czerwca 2006 r. — Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato przeciwko Ente Tabacchi Italiani — ETI SpA, Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA

(Sprawa C-280/06)

(2006/C 224/40)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Strona pozwana: Ente Tabacchi Italiani — ETI SpA, Philip Morris Products SA, Philip Morris Holland BV, Philip Morris GmbH, Philip Morris Products Inc., Philip Morris International Management SA

Pytania prejudycjalne

- 1) Jakie kryterium powinno zostać zastosowane — w świetle art. 81 i nast. traktatu oraz ogólnych zasad prawa wspólnotowego — w celu ustalenia przedsiębiorstwa, które należy ukarać na podstawie przepisów o ochronie konkurencji, w sytuacji gdy na ostatnim etapie sankcjonowanego w całości zachowania działało przedsiębiorstwo, które zastąpiło przedsiębiorstwo pierwotne w rozpatrywanym sektorze gospodarczym, a podmiot pierwotny — który nie uległ rozwiązaniu — zaprzestał działalności gospodarczej, przynajmniej w sektorze, którego dotyczą sankcje?

2) Czy w toku ustalania podmiotu podlegającego ukaraniu, do organów właściwych do stosowania przepisów o ochronie konkurencji, należy dyskrecyjna ocena występowania okoliczności uzasadniających obciążenie następcy gospodarczego odpowiedzialnością za naruszenia reguł ochrony konkurencji, których dopuścił się podmiot pierwotny — również w sytuacji, gdy ten ostatni w dniu wydania orzeczenia wciąż istnieje — celem zapewnienia skuteczności przepisów o ochronie konkurencji w sytuacji zmian struktury prawnej przedsiębiorstw?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 28 czerwca 2006 r. — Hans-Dieter i Hedwig Jundt przeciwko Finanzamt Offenburg

(Sprawa C-281/06)

(2006/C 224/41)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof (Niemcy).

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Hans-Dieter i Hedwig Jundt

Strona pozwana: Finanzamt Offenburg.

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 59 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (obecnie art. 49 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską) należy interpretować w ten sposób, że zakresem ochrony tego przepisu jest także objęta uboczna działalność zawodowa w charakterze wykładowcy wykonywana w ramach służby lub na zlecenie osoby prawnej prawa publicznego (uniwersytetu), gdy za tę quasi honorową działalność otrzymywany jest jedynie zwrot związanych z nią wydatków?

2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, czy ograniczenie swobody świadczenia usług polegające na tym, że ulgi podatkowe dotyczą jedynie takich zwrotów, które są dokonywane przez krajowe osoby prawne prawa publicznego (tu § 3 pkt 26 Einkommensteuergesetz), jest uzasadnione tym, że ulga podatkowa przyznana przez państwo jest dozwolona jedynie w przypadku działalności na rzecz krajowej osoby prawnej prawa publicznego?

3) W przypadku negatywnej odpowiedzi na drugie pytanie, czy art. 126 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (obecnie art. 149 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską) należy interpretować w ten sposób, że przepis prawa podatkowego, który stanowi część organizacji systemu edukacji (tak jak w niniejszym przypadku § 3 pkt 26 Einkommensteuergesetz) jest dozwolony w związku

z nadal istniejącą w tej dziedzinie odpowiedzialnością państw członkowskich?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Włochy) w dniu 3 lipca 2006 r. — Telecom Italia SpA przeciwko Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni

(Sprawa C-296/06)

(2006/C 224/42)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Telecom Italia SpA

Strona pozwana: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Comunicazioni

Pytania prejudycjalne

Czy art. 20 ust. 3 ustawy nr 448/1998 w związku z art. 4 ust. 9 ustawy nr 249/1997 jest zgodny z art. 11, 22 i 25 dyrektywy 97/13/WE (!)?

(!) Dz.U. L 117, str. 15

Odwołanie wniesione w dniu 13 lipca 2006 r. przez Eurohypo AG od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 3 maja 2006 r. w sprawie T-439/04 Eurohypo AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-304/06 P)

(2006/C 224/43)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Eurohypo AG (Przedstawiciele: C. Rohnke i M. Kloth, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)