

**Sentencja postanowienia**

- 1) Wniosek o zarządzenie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 grudnia 2008 r. — Tuzzi fashion GmbH przeciwko OHIM — El Corte Inglés (Emidio Tucci)**

(Sprawa T-535/08)

(2009/C 55/52)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tuzzi fashion GmbH (Fulda, Niemcy) (przedstawiciele: R. Kunze i G. Würtenberger, avocats)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również:* El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 września 2008 r. w sprawie R-1561/2007-2; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* druga strona w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „Emidio Tucci” dla towarów należących do klasy 25

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny znak towarowy „TUZZI” zarejestrowany w Niemczech pod nr 1 078 843 dla towarów należących do klasy 25; słowny znak towarowy „TUZZI” zarejestrowany w Austrii, we Francji, w Beneluksie i w Polsce pod nr 496 835 dla towarów należących do klasy 25; firma „TUZZI FASHION GMBH” używana w obrocie handlowym w Niemczech dla towarów odzieżowych.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu w całości

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 i 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza źle oceniła ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd odnośnie do rozpatrywanych znaków towarowych; naruszenie art. 73 rozporządzenia

Rady (WE) nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza nie odpowiedziała wyczerpująco na żądania strony skarżącej i nie przedstawiła obiektywnie uzasadnienia swojej decyzji; naruszenie art. 74 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza nie ograniczyła swego badania do zarzutów podniesionych przez strony; naruszenie art. 79 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, ponieważ w swojej ocenie zarzutu dotyczącego naruszenia prawa, Izba Odwoławcza nie uwzględniła zasad proceduralnych uznanych powszechnie w państwach członkowskich.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2008 r. — Huvis przeciwko Radzie**

(Sprawa T-536/08)

(2009/C 55/53)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Huvis Corporation (Seul, Korea Południowa) (przedstawiciele: J.-F. Bellis, F. Di Gianni, R. Antonini, prawnicy)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 893/2008 z dnia 10 września 2008 r. w sprawie utrzymania cła antydumpingowego na przywóz poliestrowych włókien odcinkowych pochodzących z Białorusi, Chińskiej Republiki Ludowej, Arabii Saudyjskiej i Korei w następstwie częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96<sup>(1)</sup> w zakresie, w jakim rozporządzenie to nie uchyła cła antydumpingowego obowiązującego względem skarżącej od dnia 29 grudnia 2006 r. tj. dnia, w którym przywóz poliestrowych włókien odcinkowych pochodzących z Tajwanu i Malezji został objęty tymczasowym cłem antydumpingowym, którego na mocy decyzji z dnia 19 czerwca 2007 r. nr 2007/430/WE<sup>(2)</sup> Komisja postanowiła nie pobierać;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze skarżąca — spółka posiadająca swoją siedzibę w Korei, żąda częściowego stwierdzenia nieważności rozporządzenia Rady nr 893/2008 w zakresie, w jakim nie uchyła ono cła antydumpingowego na poliestrowe włókna odcinkowe (PSF) na dzień 29 grudnia 2006 r. produkowane przez skarżącą i pochodzące z Korei. Skarżąca twierdzi, że traktowanie zastosowane przez Komisję w decyzji nr 2007/430/WE dotyczącej PSF pochodzących z Tajwanu i Malezji powinno być takie same także w odniesieniu do decyzji dotyczącej PSF pochodzących z Korei. Dlatego też, zdaniem skarżącej, cło antydumpingowe powinno zostać uchylone w tym samym dniu w odniesieniu do PSF pochodzących z Korei.

Skarżąca przedstawia dwa zarzuty na poparcie swojej skargi.

Skarżąca twierdzi, że utrzymując środki antidumpingowe na przywozie PSF pochodzących z Korei — podczas gdy przywóz PSF z Malezji i Tajwanu nie został objęty tymi środkami — instytucje europejskie naruszyły podstawową zasadę niedyskryminacji. Skarżąca kwestionuje przedstawione przez Radę trzy argumenty mające na celu uzasadnienie odmiennego traktowania. Zdaniem skarżącej fakt, że skarga w sprawie PSF pochodzących z Malezji i Tajwanu została wycofana i Rada nie podjęła ostatecznych ustaleń nie może uzasadniać dyskryminacyjnego traktowania w sprawie dotyczącej PSF pochodzących z Korei. Skarżąca kwestionuje ponadto fakt, że kryterium interesu Wspólnoty zastosowane w sprawie PSF pochodzących z Malezji i Tajwanu różniło się od kryterium interesu Wspólnoty zastosowanego w sprawie PSF pochodzących z Korei może uzasadnić dyskryminacyjne traktowanie w tej drugiej sprawie. W dalszej kolejności skarżąca uważa, że wbrew twierdzeniom Rady, traktowania dyskryminacyjnego nie może uzasadnić fakt, iż inne wnioski wyciągnięto w postępowaniu dotyczącym Malezji i Tajwanu niż w postępowaniu w sprawie Korei.

Ponadto zdaniem skarżącej twierdzenie — że uchylene środków antidumpingowych na przywóz PSF produkowanych i wywożonych przez skarżącą nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia interesu wspólnotowego — wypaczają zasadnicze sprzeczności i brak spójności.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 247, s. 1.

<sup>(2)</sup> 2007/430/WE: decyzja Komisji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie zakończenia postępowania antidumpingowego dotyczącego przywozu syntetycznych włókien odcinkowych z poliestrów (PSF) pochodzących z Malezji i Tajwanu oraz zwolnienia kwot zabezpieczonych z tytułu nałożenia ceł tymczasowych (Dz.U. L 160, s. 30).

### Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2008 r. — Cixi Jiangnan Chemical Fiber i in. przeciwko Radzie

(Sprawa T-537/08)

(2009/C 55/54)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Cixi Jiangnan Chemical Fiber Co. Ltd, Cixi Santai Chemical Fiber Co. Ltd, Cixi Sansheng Chemical Fiber Co. Ltd, Jianguyin Changlong Chemical Fibre Co. Ltd, Ningbo Dafa Chemical Fiber Co. Ltd, Xiake Color Spinning Co. Ltd, Zhejiang Waysun Chemical Fiber Co. Ltd, Zhejiang Anshun Pettechs Fibre Co. Ltd (Chiny) (przedstawiciele: adwokat J.-F. Bellis i G. Vallera, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 893/2008 z dnia 10 września 2008 r. w sprawie utrzymania ceł antidumpingowych na przywóz poliestrowych włókien odcinkowych pochodzących z Białorusi, Chińskiej Republiki Ludowej, Arabii Saudyjskiej i Korei w następstwie częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96 <sup>(1)</sup> z mocą wsteczną od dnia 29 grudnia 2006 r., tj. dnia, w którym przywóz poliestrowych włókien odcinkowych pochodzących z Tajwanu i Malezji zaczął podlegać tymczasowym cełom antidumpingowym, których Komisja postanowiła nie pobierać na mocy swojej decyzji nr 2007/430/WE z dnia 19 czerwca 2007 r. <sup>(2)</sup>;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżące, spółki mające siedzibę w Chinach, żądają w swojej skardze stwierdzenia nieważności rozporządzenia Rady nr 893/2008 utrzymującego środki antidumpingowe m.in. w stosunku do przywozu poliestrowych włókien odcinkowych (PSF) wytwarzanych przez skarżące i pochodzących z Chin. Skarżące twierdzą, że PSF pochodzące z Chin powinny być potraktowane w ten sam sposób, jak PSF pochodzące z Tajwanu i Malezji zostały potraktowane w decyzji Komisji nr 2007/430/WE. Dlatego też ceł antidumpingowe na PSF pochodzące z Chin powinno zostać uchylone od tego samego dnia, tj. od dnia 29 grudnia 2006 r.

Skarżące podniosły te same zarzuty i główne argumenty, jak w sprawie T-536/08 Huvis przeciwko Radzie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 247, s. 1.

<sup>(2)</sup> 2007/430/WE: decyzja Komisji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie zakończenia postępowania antidumpingowego dotyczącego przywozu syntetycznych włókien odcinkowych z poliestrów (PSF) pochodzących z Malezji i Tajwanu oraz zwolnienia kwot zabezpieczonych z tytułu nałożenia ceł tymczasowych (Dz.U. L 160, s. 30).

### Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2008 r. — Rewe-Zentral przeciwko OHIM — Kodi Diskontlâden (inéa)

(Sprawa T-538/08)

(2009/C 55/55)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: REWE-Zentral AG (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciele: M. Kinkeldey i A. Bognár, Rechtsanwälte)