

**Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2008 r. — iPublish Ganske Interactive Publishing przeciwko OHIM (wizerunek urządzenia nawigacyjnego)**

**(Sprawa T-555/08)**

(2009/C 55/63)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: V. Knies, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2008 r. w sprawie R 709/2008-4 i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* znak trójwymiarowy, przedstawiający urządzenie nawigacyjne w kolorach czarnym i niebieskim, m.in. wyróżniające się niebieskim paskiem na boku, dla towarów i usług należących do klas 9, 39 i 42 (zgłoszenie nr 6 092 639).

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak ma charakter w wystarczającym stopniu odróżniający.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 17 grudnia 2008 r. — Slovenská pošta przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-556/08)**

(2009/C 55/64)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Republika Słowacka) (przedstawiciele: O. Brouwer, C. Schillemans i M. Knapien, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze strona skarżąca wnosi, na podstawie art. 230 WE, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 5912 wersja ostateczna z dnia 7 października 2008 r. (sprawa COMP/39.562 — słowackie prawo pocztowe), w której Komisja uznała słowackie przepisy z dziedziny prawa pocztowego dotyczące hybrydowych usług pocztowych za sprzeczne z art. 86 ust. 1 w związku z art. 82 WE w zakresie, w jakim zastrzegają one na rzecz skarżącej dostarczanie przesyłek hybrydowych.

Na poparcie swych żądań skarżąca podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, podnosi ona, że Komisja naruszyła istniejącą na gruncie prawa wspólnotowego zasadę dobrej administracji poprzez nienależyte zbadanie w ramach dochodzenia wszystkich okoliczności faktycznych i interesów, gdyż w ocenie skarżącej zaskarżona decyzja opiera się na licznych domniemiach. Strona skarżąca twierdzi nadto, że Komisja naruszyła przewidziany w art. 253 WE obowiązek przedstawienia odpowiedniego uzasadnienia.

Po drugie, skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła faktycznie prawo skarżącej do bycia wysłuchaną.

Po trzecie, skarżąca utrzymuje, iż Komisja popełniła oczywiste błędy w zakresie oceny okoliczności faktycznych i wykładni prawa w odniesieniu do kwestii zgodności z prawem przyznania wyłącznych praw w sektorze pocztowym, w wyniku czego błędnie zastosowała art. 86 WE i 82 WE.

Po czwarte, skarżąca podnosi, że prezentując zasadniczo odmienne i niespotykane dotąd podejście do kwestii definiowania właściwego rynku, Komisja naruszyła zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań.

**Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2008 r. — mPAY24 przeciwko OHIM — Ultra (MPAY)**

**(Sprawa T-557/08)**

(2009/C 55/65)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* mPAY24 GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat H.Z. Zeiner)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Słowenia)