

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna ⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzielaniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach spraw T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji, i T-302/09, CNIPT przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Earle Beauty przeciwko OHIM (NATURALLY ACTIVE)

(Sprawa T-307/09)

(2009/C 244/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Liz Earle Beauty Co. Ltd (Ryde, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Cover, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 maja 2009 r. w sprawie R 27/2009-2 i stwierdzenie, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy może zostać opublikowany i zarejestrowany, oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „NATURALLY ACTIVE” dla towarów i usług z klas 3, 5, 16, 18, 35 i 44

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że wyrażenie „Naturally Active” jest powszechne w j. angielskim i stanowi termin zachwalający łatwo zrozumiały dla ogółu społeczeństwa, nieposiadający więc samoistnego charakteru odróżniającego; naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza: i) błędnie stwierdziła, że rozpatrywany znak wspólnotowy nie uzyskał charakteru odróżniającego w następstwie używania; i ii) należy nie uwzględnić obiektywnych dowodów przedstawionych przez skarżącą, dlatego też Izba Odwoławcza nie miała dobrych i wystarczających powodów dla ustalenia dokonanego w związku z tym przepisem prawnym; naruszenie art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie zastosowała kryterium pozwalające na stosowanie tego przepisu w odniesieniu do jej ustalenia w sprawie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady 40/94 do wszystkich państwa członkowskich UE zamiast zastosować odpowiednie kryterium jedynie do państw członkowskich w większości anglojęzycznych.

Skarga wniesiona w dniu 4 sierpnia 2009 r. — Fuller & Thaler Asset Management przeciwko OHIM (BEHAVIOURAL INDEXING)

(Sprawa T-310/09)

(2009/C 244/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fuller & Thaler Asset Management, Inc. (San Mateo, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Wielkiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie R 323/2008-G; i

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BEHAVIOURAL INDEXING” dla towarów i usług z klas 9 i 36

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na: i) popełnienie błędu przez Izbę Odwoławczą co do znaczenia i składni znaku towarowego oraz jego zdolności do stanowiącego natychmiastowego i bezpośredniego określenia opisowego rozpatrywanych towarów i usług; ii) niestwierdzenie przez Izbę Odwoławczą z urzędu okoliczności wskazujących na to, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy jest opisowy dla właściwego kręgu odbiorców, mimo że Izba Odwoławcza słusznie stwierdziła, iż właściwy krąg odbiorców jest specjalistyczny; oraz iii) nieuwzględnienie przez Izbę Odwoławczą interesu ogólnego leżącego u źródła podstawy odmowy i niestwierdzenie na podstawie dowodów, że we właściwiej specjalistycznej dziedzinie istnieje zasadne prawdopodobieństwo, iż inni przedsiębiorcy z tej dziedziny będą chcieli używać rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego w przyszłości.

Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Onidol przeciwko Komisji

(Sprawa T-313/09)

(2009/C 244/23)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Organisation nationale interprofessionnelle des grains et fruits oléagineux (Onidol) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: B. Le Bret i L. Olza Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzie-

laniu pomocy na wsparcie techniczne, pomocy produkcyjnej, pomocy we wprowadzaniu na rynek produktów rolnych wysokiej jakości, pomocy na badania i rozwój oraz pomocy na reklamę; pomoc ta jest udzielana na rzecz producentów surowców oraz na rzecz przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania na rynek produktów rolnych, a źródłem jej finansowania są uiszczane przez członków tych międzyzawodowych organizacji dobrowolne składki, które na mocy zarządzenia międzyresortowego stały się obowiązkowe.

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2009 r. — Intercéréales i Grossi przeciwko Komisji

(Sprawa T-314/09)

(2009/C 244/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Intercéréales (Paryż, Francja) i Alain Grossi (Nîmes, Francja) (przedstawiciele: B. Le Bret i L. Olza Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W ramach niniejszej skargi skarżący wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2008) 7846 wersja ostateczna⁽¹⁾ z dnia 10 grudnia 2008 r., w której instytucja ta uznała, że zgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa stanowi ramowy program działań, jakie mogą być prowadzone przez francuskie międzyzawodowe organizacje rolnicze, polegających na udzie-