

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, importer gazu do Republiki Czeskiej, kwestionuje pismo z dnia 12 czerwca 2009 r. adresowane przez Komisję do niemieckiego organu regulacji energetyki Bundesnetzagentur, w którym Komisja wzywa ten organ do zmiany niektórych aspektów odstępstwa przyznanego w odniesieniu do projektu gazociągu Ostseepipeline-Anbindungsleitung (zwanego dalej „OPAL”) na podstawie art. 22 dyrektywy 2003/55/WE⁽¹⁾. Skarżąca krytykuje to, że jeden z wymogów Komisji prowadzi do ograniczenia dostępu skarżącej do zdolności transportowych w punktach wyjścia OPAL w Republice Czeskiej bądź do uniemożliwienia jej tego dostępu.

Na poparcie skargi skarżąca twierdzi po pierwsze, że pozwana naruszyła przysługujące jej prawo do bycia wysłuchanym, gdyż nie dała jej możliwości do zajęcia stanowiska w kwestii ciężącego na niej wymogu przed jego nałożeniem.

Po drugie, skarżąca podnosi, że pozwana naruszyła jej prawo dostępu do akt, gdyż nie umożliwiła jej wglądu do akt postępowania.

Wreszcie skarżąca zarzuca pozwanej, że błędnie zastosowała art. 22 ust. 4 dyrektywy 2003/55/WE oraz naruszyła zasadę proporcjonalności, zasadę równości i obowiązek uzasadnienia (art. 253 WE).

(¹) Dyrektywa 2003/55/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotycząca wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylająca dyrektywę 98/30/WE (Dz.U. L 176, s. 57).

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2009 r. — ERGO Versicherungsgruppe przeciwko OHIM — DeguDent (ERGO)

(Sprawa T-382/09)

(2009/C 297/34)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: ERGO Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde i J. Pause)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: DeguDent GmbH (Hanau/Moguncja, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie R 44/2008-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania lub interwenienta w przypadku przystąpienia przez niego do postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ERGO” dla towarów i usług z klas 1–45 (zgłoszenie nr 3 292 638)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: DeguDent GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny niemiecki znak towarowy nr 39 832 880 oraz wspólnotowy znak towarowy nr 1 064 674 „CERGO” dla towarów z klasy 10, przy czym sprzeciw został wniesiony jedynie wobec rejestracji dla towarów z klas 5 i 10

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 42 ust. 5 zdanie pierwsze w związku z art. 64 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 76 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾, ponieważ Izba Odwoławcza nie w pełni rozstrzygnęła o przedmiocie postępowania odwoławczego;

— naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

(¹) Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 1 października 2009 r. — SKW Stahl-Metallurgie Holding i SKW Stahl-Metallurgie przeciwko Komisji

(Sprawa T-384/09)

(2009/C 297/35)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: SKW Stahl-Metallurgie Holding AG (Unterneukirchen, Niemcy) i SKW Stahl-Metallurgie GmbH (Unterneukirchen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Birnstiel, S. Janka i S. Dierckens)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich