

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy składający się z połączenia kolorów szarego i czerwonego dla usług z klasy 39 (zgłoszenie nr 6 733 315)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Pozwany urząd zastosował przy ocenie zgłoszonego znaku towarowego kryterium, które nie jest zgodne z orzecznictwem Sądu Pierwszej Instancji, w szczególności pominął, że przy zgłaszaniu znaków towarowych składających się z kolorów dla usług obowiązują inne kryteria oceny niż w przypadku takich znaków zgłaszanych dla towarów.

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2009 r. — Deutsche Bahn przeciwko OHIM (Połączenie kolorów szarego i czerwonego)

(Sprawa T-405/09)

(2009/C 297/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bahn AG (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2009 r. (sprawa R 372/2009-1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy składający się z połączenia kolorów szarego i czerwonego dla usług z klasy 39 (zgłoszenie nr 6 735 401)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Pozwany urząd zastosował przy ocenie zgłoszonego znaku towarowego kryterium, które nie jest zgodne z orzecznictwem Sądu Pierwszej Instancji, w szczególności pominął, że przy zgłaszaniu znaków towarowych składających się z kolorów dla usług obowiązują inne kryteria oceny niż w przypadku takich znaków zgłaszanych dla towarów.

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2009 r. — New Yorker SHK Jeans przeciwko OHIM — Vallis K — Vallis A (FISHBONE)

(Sprawa T-415/09)

(2009/C 297/49)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: New Yorker SHK Jeans GmbH (Braunschweig, Niemcy) (przedstawiciele: A. Gaul, T. Golda, S. Kirschstein-Freund i V. Spitz, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Vallis K — Vallis A & Co. OE (Ateny, Grecja)

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie R 1051/2008-1 oraz stwierdzenie, że odwołanie jest zasadne i że sprzeciw zostaje oddalony dla towarów z klasy 25;
- posiłkowo stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie R 1051/2008-1 w zakresie w jakim odwołanie zostało oddalone i w jakim odrzucenie wniosku o rejestrację towarów z klasy 25 zostało utrzymane w mocy;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z postępowaniem przed Izłą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: New Yorker SHK Jeans GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „FISHBONE” dla towarów z klas 18 i 25

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Vallis K — Vallis A & Co. OE

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: grecka rejestracja znaku towarowego „FISHBONE BEACHWEAR” dla towarów z klasy 25; wcześniejszy znak towarowy „Fishbone” (słowny i graficzny) używany w obrocie handlowym w Grecji dla „odzieży, obuwia i nakryć głowy”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania i oddalenie odwołania w pozostałej części

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 43 ust. 2 i art. 74 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. 42 ust. 2 i art. 76 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009) a także zasady 22 ust. 2 rozporządzenia Komisji nr 2868/95⁽¹⁾, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że miała prawo wziąć pod uwagę katalogi przedstawione w dniu 15 stycznia 2007 r.; naruszenie art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. 75 rozporządzenia Rady nr 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza nie uzasadniła, dlaczego wzięła pod uwagę katalogi przedstawione w dniu 15 stycznia 2007 r.; naruszenie art. 43 ust. 2 i ust. 5 oraz art. 15 ust. 1 i ust. 2 lit. a) rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. 42 ust. 2 i ust. 5 oraz art. 15 ust. 1 15(1) akapit pierwszy i drugi pkt a) rozporządzenia Rady nr 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że udowodnione zostało rzeczywiste używanie znaku wskazanego w sprzeciwie; naruszenia art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie przyjęła, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 16 października 2009 r. — Poslovni Sistem Mercator przeciwko OHIM — Mercator Multihull (MERCATOR STUDIOS)

(Sprawa T-417/09)

(2009/C 297/50)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Poslovni Sistem Mercator, d.d. (Lublana, Słowenia) (przedstawiciele: adwokaci M. Curell Aguila i J. Güell Serra)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronami postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Mercator Multihull, Inc. (Vancouver, Kanada)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 lipca 2009 r. w sprawie R 1031/2008-1;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Mercator Multihull, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „MERCATOR STUDIOS” dla towarów z klasy 42

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Słowenii graficzny znak towarowy „Mercator” dla usług z klas 35, 36, 39, 41 i 42 oraz dla towarów z klas 1–6, 8–11, 13–34; zarejestrowany w Słowenii graficzny znak towarowy „Mercator Slovenska Košarica” dla towarów i usług z klas 1–6, 8–11, 13–34, 39, 41, 43 i 44; międzynarodowy znak towarowy „Mercator” dla towarów z klas 1–6, 8–11, 13, 14, 16–18, 20–33 oraz dla usług z klas 36, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009] ze względu na niedokonanie przez Izbę Odwoławczą całościowej analizy odpowiednich czynników, a zamiast tego oddalenie sprzeciwu na tej podstawie, że usługi są różne, oraz niepoprawną ocenę podstawy sprzeciwu opartej na przepisach art. 8 ust. 5.

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2009 r. — São Paulo Alpargatas przeciwko OHIM — Fischer (BAHIANAS LAS ORIGINALES)

(Sprawa T-422/09)

(2009/C 297/51)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: São Paulo Alpargatas, SA (przedstawiciel: adwokat P. Merino Baylos)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)