

Strona pozwana: Królestwo Belgii (przedstawiciel: T. Materne, pełnomocnik)

Przedmiot

Nieprzyjęcie lub niepoinformowanie o przyjęciu w przewidzianym terminie przepisów niezbędnych do zastosowania się w regionie walońskim do treści art. 5 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE z dnia 15 stycznia 2008 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli (Dz.U. L 24, s. 8) — Istniejące instalacje, mogące mieć wpływ na emisję do powietrza, środowiska wodnego lub gleby oraz na zanieczyszczenie

Sentencja

1) Zezwalając na funkcjonowanie w regionie walońskim istniejących instalacji, które nie spełniały wymogów przewidzianych w art. 3, 7, 9, 10, 13, art. 14 lit. a) i b) oraz art. 15 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE z dnia 15 stycznia 2008 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli, pomimo upływu przypadającego na dzień 30 października 2007 r. terminu przewidzianego w art. 5 ust. 1 tej dyrektywy, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy wskazanej dyrektywy.

2) Królestwo Belgii zostaje obciążone kosztami.

(¹) Dz.U. C 220 z 12.09.2009.

Odwwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (ósma izba) wydanego w dniu 12 sierpnia 2009 r. w sprawie T-141/09 Hans Molter przeciwko Republice Federalnej Niemiec wniesione w dniu 10 września 2009 r. przez Hansa Moltera

(Sprawa C-361/09 P)

(2010/C 113/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Hans Molter (przedstawiciel: T. Damerau, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Republika Federalna Niemiec

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (piąta izba) postanowieniem z dnia 5 lutego 2010 r. odrzucił odwołanie i postanowił, że wnoszący odwołanie pokryje własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 3 de Almería (Hiszpania) w dniu 2 października 2009 r. — Águeda María Sáenz Morales przeciwko Consejería para la Igualdad y Bienestar Social

(Sprawa C-389/09)

(2010/C 113/22)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 3 de Almería

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Águeda María Sáenz Morales

Strona pozwana: Consejería para la Igualdad y Bienestar Social

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2010 r. Trybunał Sprawiedliwości (szósta izba) stwierdził, że wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest oczywiście niedopuszczalny.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Bíróság w dniu 13 stycznia 2010 r. — Károly Nagy przeciwko Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

(Sprawa C-21/10)

(2010/C 113/23)

Język postępowania: węgierski

Sąd krajowy

Fővárosi Bíróság.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Károly Nagy.

Strona pozwana: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 22 rozporządzenia Rady (WE) nr 1257/1999 ⁽¹⁾ i 68 rozporządzenia Komisji (WE) nr 817/2004 ⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że w przypadku specjalnych programów pomocy agrośrodowiskowych dla pastwisk, o których mowa w pierwszym z wymienionych artykułów, kontrola danych zawartych w bazie danych ENAR [Egység Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer (zintegrowany system zarządzania i kontroli)], zgodnie z art. 68 rozporządzenia nr 817/2004 powinna rozciągać się na dopłaty obszarowe, które wiążą się z przesłanką gęstości hodowlanej?
- 2) Czy wyżej wymienione przepisy należy interpretować w ten sposób, że również wtedy należy przeprowadzać kontrolę krzyżową zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w przypadkach, gdy przesłanką dopłat jest gęstość hodowlana, lecz nie chodzi o premię hodowlaną?
- 3) Czy przepisy te można interpretować w ten sposób, że przy ocenie dopłat obszarowych właściwy organ może lub powinien kontrolować w ramach ENAR rzeczywiste spełnienie przesłanek wypłaty?
- 4) Wychodząc od wykładni ww. przepisów, jaki obowiązek kontroli oznacza dla właściwych organów wymóg kontroli krzyżowej i kontroli, o której mowa w przywołanych przepisach wspólnotowych? Czy kontrolę można ograniczyć do oceny danych zawartych w ENAR?
- 5) Czy rzeczone przepisy nakładają na organ krajowy obowiązek informowania o przesłankach otrzymania dopłat (jak np. informacji o rejestracji w ENAR)? Jeżeli tak, to w jaki sposób i w jakim zakresie?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1257/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz zmieniające i uchylające niektóre rozporządzenia (Dz.U. Dz 160, s. 80).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 817/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1257/1999 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) (Dz.U. L 153, s. 30).

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Danii**(Sprawa C-33/10)**

(2010/C 113/24)

Język postępowania: duński

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (Przedstawiciele: A. Alcover San Pedro i H. Støvlbæk, przedstawiciele)

Strona pozwana: Królestwo Danii

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że Królestwo Danii uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 5 ust. 1 tej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE z dnia 15 stycznia 2008 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli ⁽¹⁾ nie przyjmując środków niezbędnych do zapewnienia, aby, najpóźniej do dnia 30 października 2007 r., dokonano ponownego zbadanie warunków udzielenia pozwoleń i, w odpowiednim przypadku, ich uaktualnienia.

— obciążenie Królestwa Danii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Artykuł 5 ust. 1 dyrektywy nakłada na państwa członkowskie obowiązek przyjęcia środków dotyczących przeprowadzenia w przypadku istniejących instalacji, najpóźniej do dnia 30 października 2007 r., postępowania w sprawie ponownego zbadanie warunków udzielenia pozwoleń lub ich uaktualnienia. Dyrektywa ta nie przewiduje odstępstw od tego terminu, a zatem zgodnie z dyrektywą państwa członkowskie nie mogą podnosić szczególnych okoliczności jako uzasadnienia tego uchybienia.

Nie można uznać za wystarczające tego, że Dania przyjęła środki zmierzające do tego, aby wszystkie działania zmierzające do wywiązania się z obowiązków nałożonych w art. 5 ust. 1 dyrektywy zostały zakończone przed końcem 2009 r. Opóźnienie spowodowane reformą administracyjną z dnia 1 stycznia 2007 r. pozostaje bez wpływu na ocenę tego, czy Dania wywiązała się ze zobowiązań nałożonych na nią w art. 5 ust. 1 dyrektywy. Termin przewidziany na uregulowanie sytuacji prawnej instalacji upłynął w dniu 30 października 2007 r., o czym państwa członkowskie zostały poinformowane w piśmie z dnia 22 września 2005 r. Dania miała zatem kilka lat, aby przyjąć środki niezbędne do wywiązania się z nałożonych na nią w dyrektywie obowiązków.