

— ewentualnie zmiana zaskarżonej decyzji i wydanie orzeczenia co do istoty;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: „Med Trans” G. Poulias-S. Brakatselos A.E.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „MED FRIGO S.A.” dla usług z klasy 39

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 112534 słowny znak towarowy „FRIGO” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 123204 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 434378 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 767539 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 2148274 graficzny znak towarowy „Frigo” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 60893 słowny znak towarowy „FRIGO S.A.” jako „nazwa handlowa dla wytwarzania i produkcji lodów i produktów mlecznych”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasady 19 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie oceniła, że strona skarżąca nie dostarczyła wszystkich koniecznych dowodów istnienia, ważności i zakresu ochrony wcześniejszego znaku towarowego, na którym opierał się sprzeciw; naruszenie zasady 19 ust. 3 w związku z zasadą 98 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95, ponieważ Izba Odwoławcza nieprawidłowo stwierdziła, że przedstawione przez stronę skarżącą tłumaczenia nie były wystarczająco jasne i dobrze usystematyzowane.

Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2010 r. — Sports Warehouse przeciwko OHIM (TENNIS WAREHOUSE)

(Sprawa T-290/10)

(2010/C 234/89)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1259/2009-1;

— zarejestrowanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego 7536899 „TENNIS WAREHOUSE”;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TENNIS WAREHOUSE” dla towarów i usług z klas 25, 28 i 35

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie skargi

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾ ze względu na to, że znak towarowy nie ma charakteru opisowego i zostało pominięte pojęcie konieczności pozostawienia do swobodnego używania, oraz naruszenie obowiązku uzasadnienia na postawie art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2010 r. — Martin przeciwko Komisji

(Sprawa T-291/10)

(2010/C 234/90)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Anne Martin (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: U. O'Dwyer, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji Komisji z dnia 20 kwietnia 2010 r. odmawiającej udzielenia dostępu do dokumentów w odpowiedzi na potwierdzający wniosek skarżącej z dnia 4 marca 2010 r.,
- nakazanie Komisji zastosowania się do rozporządzenia (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji w wyznaczonym przez Trybunał terminie, oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca wnosi na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji Komisji

z dnia 20 kwietnia 2010 r., poprzez którą Komisja nie odpowiedziała w terminie do dnia 20 kwietnia 2010 r. na potwierdzający wniosek skarżącej o dostęp do dokumentów skierowany do Sekretariatu Generalnego Komisji zgodnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001 ponawiający jej pierwotny wniosek o dostęp do dokumentów z dnia 22 grudnia 2009 r.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi następujące zarzuty:

Niewydanie przez Komisję decyzji w wynikającym z rozporządzenia nr 1049/2001 terminie do dnia 20 kwietnia 2010 r. stanowi dorozumianą odpowiedź odmowną na potwierdzający wniosek o dostęp do dokumentów złożony przez skarżącą w dniu 4 marca 2010 r. i narusza wspomniane rozporządzenie oraz art. 296 TFUE ze względu na brak uzasadnienia tej odmowy.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2010 r. — Camara przeciwko Radzie

(Sprawa T-295/10)

(2010/C 234/91)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Kerfalla Person Camara (przedstawiciel: J.-C. Tchikaya, avocat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 1284/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. wprowadzającego pewne szczególne środki ograniczające wobec Republiki Gwiney w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;