

— obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący domaga się stwierdzenia nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 1284/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. wprowadzającego pewne szczególne środki ograniczające wobec Republiki Gwinei⁽¹⁾ w zakresie, w jakim skarżący został ujęty w wykazie osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów, których środki finansowe i zasoby gospodarcze podlegają zamrożeniu na mocy art. 6 tego rozporządzenia.

Na poparcie swej skargi skarżący podnosi trzy zarzuty:

- popełnienia oczywistego błędu w ocenie w ten sposób, że skarżący został ujęty w wykazie osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów, których środki finansowe i zasoby gospodarcze podlegają zamrożeniu;
- naruszenia art. 215 ust. 3 TFUE, w ten sposób, że w zaskarżonym rozporządzeniu nie przewidziano żadnych gwarancji prawnych, a w szczególności nie przewidziano gwarancji procesowych;
- pogwałcenia Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w zakresie, w jakim rozporządzenie narusza: 1) zasadę niedyskryminacji w ten sposób, że skarżący został ujęty w wykazie osób objętych sankcjami z uwagi na jego pochodzenie społeczne; 2) prawo do obrony w ten sposób, że w rozporządzeniu nie przewidziano żadnej procedury służącej poinformowaniu skarżącego o zgromadzonych przeciw niemu dowodach; 3) prawo do skutecznego środka prawnego w ten sposób, że Rada nie powiadomiła skarżącego o dostępnych mu środkach zaskarżenia; 4) prawo własności przysługujące skarżącemu.

(¹) Dz.U. L 346, s. 26.

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2010 r. — Babcock Noell przeciwko Europejskiemu Wspólnemu Przedsięwzięciu na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej

(Sprawa T-299/10)

(2010/C 234/92)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Babcock Noell GmbH (Würzburg, Niemcy)
(przedstawiciele: M. Werner i C. Ebrecht, adwokaci)

Strona pozwana: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności wydanych przez pozwaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) decyzji z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie wykluczenia z tego postępowania oferty skarżącej, składającej się z czterech odrębnych ofert na części A, B, C i D;
- stwierdzenie nieważności wydanej przez pozwaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) decyzji z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie udzielenia zamówienia zwycięzcy;
- nakazanie pozwanej unieważnienia postępowania przetargowego F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) i zorganizowanie nowego postępowania przetargowego na dostawę magnesów do tokomaka ITER (ITER Toroidal Field Coils Winding Packs);
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skargę swą skarżąca opiera na siedmiu zarzutach.

Po pierwsze, twierdzi ona, że decyzje o wykluczeniu jej ofertę z postępowania ze względu na niespełnienie określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały wydane z naruszeniem zasady równości traktowania, a także, że popełniony w nich został oczywisty błąd w ocenie ze względu na to, iż te oferty nie zawierały żadnych znaczących zmian („45 odchyłań”) w stosunku do umowy standartowej, jak twierdzi pozwana, lecz zawierały w rzeczywistości jedynie wykaz kilku podlegających negocjacom propozycji. Skarżąca twierdzi następnie, że, wydając te decyzje, pozwana naruszyła zasady dobrej administracji i przejrzystości.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że przy wydawaniu zaskarżonych decyzji naruszone zostały ogólne zasady równości traktowania wszystkich oferentów, ponieważ w trakcie postępowania przetargowego pozwana nie zapobiegła sytuacji polegającej na tym, iż zwycięzca przetargu posiadał przy sporządzaniu swej oferty znaczną przewagę informacyjną będącą wynikiem wykonywania

przezeń, jeszcze przed rozpoczęciem postępowania przetargowego, prac dla pozwanej i innych podmiotów. Skarżąca twierdzi następnie, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem zasady przejrzystości, ponieważ pozwana nie udostępniła skarżącej wszystkich informacji dotyczących okoliczności i materialnej podstawy wydania decyzji o niepodaniu wszystkich informacji przydatnych do oceny istnienia po stronie zwycięzcy przetargu przewagi informacyjnej.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem art. 84 lit. a) rozporządzenia finansowego ⁽¹⁾, ponieważ zwycięzca przetargu pozostawał, w zakresie dotyczącym mającego zostać udzielonym zamówienia, w konflikcie interesów.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem przepisów art. 93 i 100 ust. 2 lit. h) przepisów wykonawczych ⁽²⁾, ponieważ decyzje skarżącej o udzieleniu zamówienia w postępowaniu przetargowym F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) zostały wydane w otwartym postępowaniu przetargowym, zamiast — w ramach procedury dialogu konkurencyjnego czy też procedury negocjacyjnej.

Po piąte, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem art. 23 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE ⁽³⁾ (mającej zastosowanie do rozpatrywanego postępowania przetargowego na zasadzie analogii), ponieważ warunki określone w zawartej w umowie standartowej specyfikacji istotnych warunków są sprzeczne z mającymi zastosowanie przepisami hiszpańskimi i tworzą nieuzasadnione przeszkody w otwarciu zamówień na konkurencję.

Po szóste, skarżąca twierdzi, że, ustanawiając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieostre i niejasne wymogi, pozwana naruszyła zasadę przejrzystości i nie uwzględniła art. 116 ust. 1 przepisów wykonawczych.

Wreszcie, twierdzi ona, że pozwana naruszył zasady przejrzystości i równości traktowania ze względu na to, iż określiła w specyfikacji warunków przetargu nieostre i nieprzejrzyste

kryteria udzielenia zamówienia; ponadto nie powołuje się ona w nich na przedmiot przetargu, lecz na kwalifikację i wybór oferenta.

⁽¹⁾ Decyzja Zarządu Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej z dnia 22 października 2007 r. w sprawie przyjęcia rozporządzenia finansowego

⁽²⁾ Decyzja Zarządu Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej z dnia 22 października 2007 r. w sprawie przyjęcia przepisów wykonawczych do rozporządzenia finansowego (przepisy wykonawcze)

⁽³⁾ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. 2004 L 134, s. 114)

Postanowienie Sądu z dnia 29 czerwca 2010 r. — Bavaria przeciwko Radzie

(Sprawa T-178/06) ⁽¹⁾

(2010/C 234/93)

Język postępowania: niderlandzki

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 224 z 16.9.2006.

Postanowienie Sądu z dnia 30 czerwca 2010 r. — Torres przeciwko OHIM — Torres de Anguix (A TORRES de ANGUIX)

(Sprawa T-286/07) ⁽¹⁾

(2010/C 234/94)

Język postępowania: hiszpański

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 235 z 6.10.2007.