

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez ClientEarth, European Federation for Transport and Environment (T&E), European Environmental Bureau (EEB) oraz BirdLife International.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — ClientEarth i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-449/10) <sup>(1)</sup>

**(Dostęp do dokumentów instytucji — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dorozumiana odmowa dostępu — Interes prawny — Wyrażna decyzja wydana po wniesieniu skargi — Umorzenie postępowania)**

(2012/C 6/31)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo); European Federation for Transport and Environment (T&E) (Bruksela, Belgia); European Environmental Bureau (EEB) (Bruksela) i BirdLife International (Bruksela) (przedstawiciele: S. Hockman, QC, i adwokat P. Kirch)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i C. ten Dam, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności dorozumianej decyzji Komisji z dnia 20 lipca 2010 r. o odmowie udostępnienia niektórych dokumentów dotyczących projektów sprawozdań oceniających wpływ celów Unii Europejskiej w zakresie biopaliw na środowisko naturalne i handel światowy.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez ClientEarth, European Federation for Transport and Environment (T&E), European Environmental Bureau (EEB) i BirdLife International.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 346 z 18.12.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — Glaxo Group przeciwko OHIM — Farmodiética (ADVANCE)**

(Sprawa T-243/11) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Reprezentowanie skarżącej przez adwokatów lub radców prawnych niebędących osobami trzecimi — Niedopuszczalność)**

(2012/C 6/32)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Glaxo Group Ltd (Greenford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: O. Benito i C. Mansell, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, L<sup>da</sup> (Estarda de S. Marcos, Portugalia)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lutego 2011 r. (sprawa R 665/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu toczącego się pomiędzy Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, L<sup>da</sup> a Glaxo Group Ltd.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Glaxo Group Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 194 z 2.7.2011.

**Skarga wniesiona w dniu 12 października 2011 r. — Spectrum Brands (UK) przeciwko OHIM — Philips (STEAM GLIDE)**

(Sprawa T-544/11)

(2012/C 6/33)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Spectrum Brands (UK) Ltd (Manchester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Koninklijke Philips Electronics NV (Eindhoven, Niderlandy)