

— uznanie niniejszej skargi za zdarzenie przerywające bieg terminu przedawnienia prawa do wypłaty trzeciej raty;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji wynikającej z noty obciążeniowej z dnia 9 września 2011 r. nr 3241109207 dotyczącej uczestnictwa skarżącej w programie badawczym „WARD IN HAND” nr 510743.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

nadużycie władzy przez Komisję Europejską ze względu na prawnie fikcyjne zrównanie przez nią niedostarczenia kart czasu pracy z niedostarczeniem dostaw co stanowi naruszenie zobowiązań umownych;

— brak uzasadnienia zaskarżonej noty obciążeniowej i naruszenie ogólnej zasady prawa zgodnie z którą akt niekorzystny musi zawierać uzasadnienie aby możliwe było skontrolowanie jego zgodności z prawem ponieważ zaskarżona nota obciążeniowa nie zawiera żadnego uzasadnienia;

— nieuwzględnienie środków dowodowych;

— naruszenie prawa i brak uzasadnienia, ponieważ pozwana nie uwzględniła argumentów skarżącej dotyczących okoliczności faktycznych i niezgodnie z prawem odrzuciła je bez uzasadnienia;

— naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, ponieważ pozwana bezprawnie nie wypłaciła skarżącej ostatniej raty programu i zniweczyła całość jej prac badawczych pięć lat po zakończeniu programu.

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2011 r. — European Dynamics Luxembourg przeciwko EBC

(Sprawa T-553/11)

(2012/C 6/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg S.A. (Ettelbrück, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogianakis i M. Dermitzakis)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej oddalającej wspólną kandydaturę konsorcjum kierowanego i reprezentowanego przez skarżącą, przedstawioną w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert dotyczących udziału w postępowaniu przetargowym o numerze 14159/IS/2010 (Dz.U. 2011/S 75-121894), w szczególności w zakresie dotyczącym usług objętych częścią 1 wskazanego przetargu;

— stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej oddalającej skargę wniesioną przez skarżącą zgodnie z postępowaniem określonym w sekcji IV.2.1 zaproszenia do składania ofert i na warunkach przewidzianych w art. 33 decyzji EBC/2007/5⁽¹⁾;

— stwierdzenie nieważności wszystkich decyzji przyjętych przez stronę pozwaną w związku z powyższymi decyzjami;

— zasądzenie od strony pozwanej na rzecz skarżącej kwoty 2 000 000 EUR tytułem odszkodowania za utratę szans oraz szkody w jej reputacji i wiarygodności w związku z przetargiem na podstawie art. 256, 268 i 340 TFUE;

— obciążenie strony pozwanej kosztami zastępstwa prawnego oraz innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez stronę pozwaną obowiązku przedstawienia uzasadnienia i wskazania zalet przyjętych kandydatur. Ponadto skarżąca podnosi, że strona pozwana przyjęła niejasne kryteria, wprowadziła nowe kryteria w toku oceny i nie dochowała art. 28 ust. 3 decyzji EBC/2007/5. Wreszcie, skarżąca podnosi naruszenie przez stronę pozwaną praw obrony oraz zasad przejrzystości i dobrej administracji.

2) Zarzut drugi dotyczący dopuszczenia się przez stronę pozwaną oczywistego błędu w ocenie poprzez brak dochowania art. 25 decyzji EBC/2007/5 i specyfikacji zamówienia.

3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez stronę pozwaną art. 20 decyzji EBC/2007/5 i zasady dobrej administracji.

4) Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez stronę pozwaną art. 28 ust. 3 decyzji EBC/2007/5 poprzez stwierdzenie niedopuszczalności skargi wniesionej przez skarżącą.

⁽¹⁾ Decyzja Europejskiego Banku Centralnego z dnia 3 lipca 2007 r. określająca zasady udzielania zamówień publicznych (Dz.U. 2007 L 184, s. 34).