

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 kwietnia 2010 r. (sprawa 1475/2009-1) dotyczącą zgłoszenia oznaczenia przedstawiającego siedem różnokolorowych kwadratów jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 260 z 25.9.2010.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Hartmann przeciwko OHIM — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(Sprawa T-342/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego MESILETTE — Wcześniejsze słowne, krajowy i międzynarodowy, znaki towarowe MEDINETTE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Paul Hartmann AG (Heidenheim an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Aicher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard — Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Szwecja)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 maja 2010 r. (sprawa R 1222/2009-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Hartmann AG a Mölnlycke Health Care AB.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 20 maja 2010 r. (sprawa R 1222/2009-2).

- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz. U. C 288 z 23.10.2010.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Seikoh Giken przeciwko OHIM — Seiko Holdings (SG SEIKOH GIKEN)

(Sprawa T-519/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa — Wniosek o rozszerzenie terytorialne ochrony — Graficzny znak towarowy SG SEIKOH GIKEN — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy SEIKO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo-shi Chiba, Japonia) (przedstawiciele: G. Marín Raigal, P. López Ronda i G. Macias Bonilla, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Seiko Holdings Kabushiki Kaisha (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: J. Fish, R. Miller, solicitors i A. Bryson, barrister)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 sierpnia 2010 r. (sprawa R 1553/2009-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Seiko Holdings Kabushiki Kaisha a Kabushiki Kaisha Seikoh Giken.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Kabushiki Kaisha Seikoh Giken zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 13 z 15.1.2011.