

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: PepsiCo, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie R 1586/2012-2;
- obciążenie OHIM kosztami niniejszego postępowania;
- obciążenie PepsiCo, Inc. kosztami niniejszego postępowania w razie wstąpienia do niego w charakterze interwenienta oraz kosztami poniesionymi w postępowaniu przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: PepsiCo, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „PEPSI RAW” dla towarów z klasy 32 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 788 004

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „RAW” dla towarów z klasy 25 — wspólnotowy znak towarowy nr 4 743 225

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zakwestionowanej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 3 września 2013 r. — NumberFour przeciwko OHIM — Inaer Helicópteros (ENFORE)

(Sprawa T-478/13)

(2013/C 344/106)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: NumberFour AG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Götz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Inaer Helicópteros, SA (Mutxamel, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie R 1000/2012-5;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ENFORE” dla towarów i usług z klas 9, 35, 36, 42 i 45 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 059 624

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Inaer Helicópteros, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „EINFOREX” dla towarów i usług z klas 9, 42 i 45 — wspólnotowy znak towarowy nr 6 530 927

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2013 r. You-View.tv. przeciwko OHIM — YouView TV (YouView+)

(Sprawa T-480/13)

(2013/C 344/107)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: You-View.tv (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Criel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: YouView TV Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie R 2112/2012-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi w związku z tym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: YouView TV Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „YouView+” dla towarów i usług z klas 9, 16, 38 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 286 061

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy w kolorach czerwonym i białym zawierający elementy słowne „You View You-View.tv” dla usług z klas 35, 38 i 41 — zarejestrowany w Beneluksie znak towarowy nr 838 408

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 10 września 2013 r. —
Oikonomopoulos przeciwko Komisji**

(Sprawa T-483/13)

(2013/C 344/108)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Athanassios Oikonomopoulos (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i I. Zazoura)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie odszkodowania;

— uznanie szeregu działań i środków podjętych przez OLAF za nieistniejące w sensie prawnym i stanowiące niedopuszczalny dowód.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy nadużycia władzy przez OLAF. Urząd ten nie był uprawniony do prowadzenia dochodzenia w kontekście stosunków umownych między Komisją a stroną trzecią i w zakresie owego dochodzenia przekroczył swe uprawnienia, naruszając szereg artykułów obowiązujących aktów prawnych, takich jak rozporządzenie Rady nr 2185/96 ⁽¹⁾ i rozporządzenie nr 1073/1999 ⁽²⁾.
- 2) Zarzut drugi dotyczy naruszenia rozporządzenia nr 45/2001 ⁽³⁾ o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych, naruszenia art. 8 rozporządzenia nr 1073/1999, a także naruszenia obowiązku zachowania poufności, prawa do życia prywatnego i zasady dobrej administracji. Według skarżącego OLAF oraz różne dyrekcje generalne Komisji działały w sposób niezgodny z prawem przy przetwarzaniu danych osobowych skarżącego oraz przekazywały te dane osobowe w ramach Komisji oraz stronom trzecim.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy naruszenia prawa do obrony. Skarżący utrzymuje, że udostępniono mu bardzo niewiele informacji na temat faktów dotyczących go w kontekście prowadzonego dochodzenia, a w rezultacie nie zapewniono mu możliwości obrony przed ewentualnym oskarżeniem.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (Euratom, WE) nr 2185/96 z dnia 11 listopada 1996 r. w sprawie kontroli na miejscu oraz inspekcji przeprowadzanych przez Komisję w celu ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich przed nadużyciami finansowymi i innymi nieprawidłowościami (Dz.U. 1996, L 292, s. 2 — wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 9, t. 1, s. 303).

⁽²⁾ Rozporządzenie nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) (Dz.U. L 136, s. 1 — wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 1, t. 3, s. 91).

⁽³⁾ Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. L 8, s. 1 — wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 13, t. 26, s. 102).

**Skarga wniesiona w dniu 9 września 2013 r. — Lumene
przeciwko OHIM (THE YOUTH EXPERTS)**

(Sprawa T-484/13)

(2013/C 344/109)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lumene Oy (Espoo, Finlandia) (przedstawiciel: adwokat L. Laaksonen)