

Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2014 r. – Decal España przeciwko Komisji**(Sprawa T-509/14)**

(2014/C 292/68)

*Język postępowania: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Decal España, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Silva Sánchez, abogado)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim Komisja zakwalifikowała w niej całościowo środki, której jej zdaniem stanowią tzw. hiszpański system leasingu podatkowego („SEAF”), jako niezgodną z rynkiem wewnętrznym nową pomoc państwa;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 1 i 4 zaskarżonej decyzji, w których Komisja wskazała inwestorów AIE jako beneficjentów ww. rzekomej pomocy i jedynych adresatów nakazu jej zwrotu;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 4 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawarty w nim nakaz odzyskania rzekomej pomocy narusza ogólne zasady prawa UE;
- w każdym razie, stwierdzenie nieważności art. 4 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawiera ono rozstrzygnięcie w przedmiocie legalności prywatnoprawnych umów zawieranych między inwestorami a innymi podmiotami, oraz
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zarzuty i argumenty takie same jak te, które zostały podniesione w sprawie T-700/13 Bankia/Komisja.

**Odwołanie wniesione w dniu 9 lipca 2014 r. przez Christodoulosa Alexandrou od wyroku
wydanego w dniu 14 maja 2014 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-34/13
Alexandrou przeciwko Komisji****(Sprawa T-515/14 P)**

(2014/C 292/69)

*Język postępowania: francuski***Strony***Wnoszący odwołanie:* Christodoulos Alexandrou (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: R. Duta, avocat)*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska**Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsze odwołanie jest dopuszczalne i zasadne;
- w rezultacie zmianę, jeśli nie uchylenie, zaskarżonego wyroku z podanych niżej powodów;
- jeśli zaistnieje taka potrzeba, przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej;

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonej decyzji w szczególności w związku z odmową uwzględnienia przez Komisję wniosku skarżącego o udostępnienie siedmiu pytań, na które rzekomo udzielił błędnej odpowiedzi.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego, ponieważ skoro skarżący nie posiadał pytań, o które się zwrócił, nie mógł on podnieść skutecznych zarzutów w ramach skargi na decyzję o odrzuceniu jego kandydatury.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieskorzystania przez Sąd do spraw Służby Publicznej z art. 44 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

**Odwołanie wniesione w dniu 9 lipca 2014 r. przez Christodoulosa Alexandrou od wyroku
wydanego w dniu 14 maja 2014 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-140/12
Alexandrou/Komisja**

(Sprawa T-516/14 P)

(2014/C 292/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Christodoulos Alexandrou (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat R. Duta)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu:

- z zastrzeżeniem wszystkich zarzutów co do prawa i stanu faktycznego oraz dowodów, które zostaną przedstawione w dalszym toku postępowania, o dopuszczenie niniejszego odwołania i uwzględnienie go co do istoty;
- w rezultacie o zmianę, jeśli nie uchylene, zaskarżonego wyroku z poniżej wskazanych powodów;
- jeśli to konieczne, przekazanie sprawy Sądowi do spraw Służby Publicznej celem orzeczenia zgodnego z wyrokiem, który zostanie wydany przez Sąd;
- obciążenie drugiej strony postępowania całością kosztów poniesionych w związku z postępowaniem w dwóch instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący faktu, że Sąd do spraw Służby Publicznej odmówił dokonania oceny argumentów wnoszącego odwołanie opartych na rozporządzeniu nr 1049/2001 ⁽¹⁾, a w szczególności na art. 9 ust. 4 tego aktu.