

**Wyrok Sądu z dnia 18 września 2014 r. – Georgias i in. przeciwko Radzie i Komisji**(Sprawa T-168/12) <sup>(1)</sup>

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte przeciwko niektórym osobom i podmiotom w świetle sytuacji w Zimbabwe — Zamrożenie funduszy — Odpowiedzialność pozaumowna — Związek przyczynowy — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Oczywisty błąd w ocenie — Obowiązek uzasadnienia)**

(2014/C 388/10)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aguy Clement Georgias (Harare, Zimbabwe), Trinity Engineering (Private) Ltd (Harare) i Georgiadis Trucking (Private) Ltd (Harare) (przedstawiciele: początkowo M. Robson, E. Goulder, solicitors, i H. Mercer, QC, następnie M. Robson, H. Mercer i I. Quirk, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i G. Étienne, pełnomocnicy) i Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis i S. Bartelt, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie naprawienia szkody poniesionej przez skarżących według ich twierdzeń w wyniku przyjęcia rozporządzenia Komisji (WE) nr 412/2007 z dnia 16 kwietnia 2007 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 314/2004 dotyczące niektórych środków ograniczających w odniesieniu do Zimbabwe (Dz.U. L 101, s. 6).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aguy Clement Georgias, Trinity Engineering (Private) Ltd i Georgiadis Trucking (Private) Ltd pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej i Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 165 z 9.6.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 23 września 2014 r. – Nuna International przeciwko OHIM – Nanu-Nana Joachim Hoepp (nuna)**(Sprawa T-195/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego nuna — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe NANA i NANU-NANA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa towarów — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2014/C 388/11)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Nuna International BV (Erp, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Alpera Plazas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 lutego 2012 r. (sprawa R 476/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. KG a Nuna International BV.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 15 lutego 2012 r. (sprawa R 476/2011-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. KG a Nuna International BV w odniesieniu do „wózków dziecięcych spacerowych; wózków; krzesełek bezpieczeństwa dla dzieci do pojazdów” należących do klasy 12 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, oraz „chodzików dla dzieci” i „śpiworów dla niemowląt i dzieci” należących do klasy 20.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda strona pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 209 z 14.7.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 18 września 2014 r. – Central Bank of Iran przeciwko Radzie**

(Sprawa T-262/12) <sup>(1)</sup>

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające podjęte wobec Iranu w celu zapobiegania rozprzestrzenianiu broni jądrowej — Zamrożenie funduszy — Skarga o stwierdzenie nieważności — Zawisłość sporu — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do obrony)**

(2014/C 388/12)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Central Bank of Iran (Teheran, Iran) (przedstawiciel: M. Lester, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bishop i V. Piessevaux, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Co do istoty żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji Rady 2012/35/WPZiB z dnia 23 stycznia 2012 r. zmieniającej decyzję 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 19, s. 22) oraz decyzji Rady 2012/635/WPZiB z dnia 15 października 2012 r. dotyczącej zmiany decyzji 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 282, s. 58) w zakresie, w jakim na ich podstawie umieszczono lub po dokonaniu przeglądu utrzymano nazwę strony skarżącej w wykazie ujętym w załączniku II do decyzji Rady 2010/413/WPZiB z dnia 26 lipca 2010 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającej wspólne stanowisko 2007/140/WPZiB (Dz.U. L 195, s. 39), a po drugie, rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz.U. L 88, s. 1) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 945/2012 z dnia 15 października 2012 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia nr 267/2012 (Dz.U. L 282, s. 16) w zakresie, w jakim na ich podstawie umieszczono lub po dokonaniu przeglądu utrzymano nazwę strony skarżącej w wykazie ujętym w załączniku IX do rozporządzenia nr 267/2012.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz.U. L 88, s. 1) w zakresie, w jakim umieszczono na jego podstawie nazwę Central Bank of Iran w wykazie ujętym w załączniku IX do tego rozporządzenia.