

- 2) Czy art. 49 i 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 17 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że postanowienia te stoją na przeszkodzie przepisom krajowym które – bez rozważenia innych kryteriów – ustanawiają obowiązek wykreślenia wpisu praw użytkowania i używania obciążających nieruchomości rolne i które zostały wpisane, na podstawie umów zawartych przed dniem 30 kwietnia 2014 r., w imieniu spółek handlowych lub osób fizycznych niebędących bliskimi krewnymi właściciela, jednocześnie przewidując obowiązek wypłaty na rzecz uprawnionych z tytułu wygasłych praw użytkowania i używania, odszkodowania za szkody majątkowe, które chociaż nie jest należne w ramach rozliczenia pomiędzy kontrahentami, ma podstawę w ważnych umowach?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 10 lutego 2016 r. – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited/Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Sprawa C-72/16)

(2016/C 136/23)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Strony w postępowaniu głównym

Strony skarżące: Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

Strony pozwane: Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 49 TFUE, 56 TFUE lub 63 TFUE stoją na przeszkodzie uregulowaniom prawnym, takim jak część 8ZA Corporation Tax Act 2010, regulująca kwestię ulg podatkowych na wydatki, dostępnych w odniesieniu do zysków podlegających opodatkowaniu w Zjednoczonym Królestwie osiągniętych przez spółkę świadczącą usługi w zakresie odwiertów w branży naftowej („wykonawcę z branży naftowej”) w wyniku prowadzenia działalności („rozpatrywanej działalności”) związanej z wykorzystywaniem określonego rodzaju aktywów („istotnych aktywów”) nabytych w drodze leasingu od podmiotu „powiązanego” z wykonawcą z branży naftowej, które:
 - 1.1. dla celów obliczenia wysokości zysków osiągniętych w związku z rozpatrywaną działalnością nakładają ustalony z góry limit dotyczący możliwości odliczenia płatności z tytułu nabycia istotnych aktywów w drodze leasingu od podmiotu powiązanego, ustalany w oparciu o koszt zakupu składnika aktywów nabytego w drodze leasingu;
 - 1.2. wskazują, że kwota płatności objęta wspomnianym zakazem korzystania z ulgi ze względu na limit może podlegać odliczeniu w odniesieniu do zysków podlegających opodatkowaniu w Zjednoczonym Królestwie (jeżeli występują) osiągniętych przez wykonawcę z branży naftowej lub inne spółki w ramach tej samej grupy, które nie zostały osiągnięte z tytułu rozpatrywanej działalności; oraz
 - 1.3. stosują środek zabezpieczający względem zysków z rozpatrywanej działalności, poprzez zakaz kompensowania kosztów poniesionych w Zjednoczonym Królestwie lub strat poniesionych zarówno w Zjednoczonym Królestwie, jak i poza jego granicami, przez kogokolwiek w ramach grupy wykonawcy z branży naftowej z zyskami osiągniętymi z tytułu rozpatrywanej działalności, ale z możliwością kompensowania ich z pozostałymi zyskami (jeżeli występują)?

2. W szczególności, czy art. 49 TFUE, 56 TFUE lub 63 TFUE stoją na przeszkodzie stosowaniu tego rodzaju uregulowania w okolicznościach, gdy:
 - 2.1. wykonawca z branży naftowej podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w Zjednoczonym Królestwie nabywa w drodze leasingu składnik aktywów od spółki powiązanej, która nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w Zjednoczonym Królestwie, która została zawiązana i posiada siedzibę w innym państwie członkowskim; lub
 - 2.2 okoliczności odpowiadają tym opisanym w pkt 2.1 powyżej, a w szczególności wykonawca z branży naftowej to także podmiot zawiązany i posiadający siedzibę we wspomnianym innym państwie członkowskim; lub
 - 2.3 wykonawca z branży naftowej podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w Zjednoczonym Królestwie jest podmiotem zależnym spółki dominującej ze Zjednoczonego Królestwa, która posiada jeszcze inną spółkę zależną, która nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych, została zawiązana i posiada siedzibę w państwie trzecim, a wykonawca z branży naftowej nabywa składnik aktywów w drodze leasingu od rzeczonyj spółki zależnej z państwa trzeciego; lub
 - 2.4. zachodzi jakakolwiek inna kombinacja siedziby lub mającego zastosowanie systemu podatkowego w odniesieniu do wykonawcy z branży naftowej lub podmiotu finansującego będącego właścicielem aktywów?
3. Czy odpowiedź na którekolwiek z pytań przedstawionych powyżej byłaby inna, gdyby ogólnie, lub w konkretnym przypadku skarżących, grupy będące właścicielami platform wiertniczych i świadczące usługi w zakresie odwiertów w Zjednoczonym Królestwie nie osiągały żadnych znaczących zysków netto w Zjednoczonym Królestwie poza zyskami z tytułu usług w zakresie odwiertów?
4. Czy odpowiedź na którekolwiek z pytań przedstawionych powyżej byłaby inna, gdyby celem zaskarżonych przepisów było zapobieganie unikaniu opodatkowania poprzez wdrażanie sztucznie rozdrobnionej struktury korporacyjnej, która nie funkcjonuje niezależnie w żadnych innych realiach gospodarczych poza grupą?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal administratif de Montreuil (Francja) w dniu 12 lutego 2016 r. – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Sprawa C-80/16)

(2016/C 136/24)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal administratif de Montreuil

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Strona pozwana: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy Komisja Europejska, wyłączając w swej decyzji 2011/278/UE⁽¹⁾ z wartości wskaźnika emisyjności dla ciekłego metalu emisje związane z gazami odlotowymi poddany recyklingowi w ramach produkcji energii elektrycznej, naruszyła art. 10a ust. 1 dyrektywy 2003/87/WE⁽²⁾ dotyczący zasad ustalania wskaźników ex ante, a w szczególności cel w postaci skutecznego odzyskiwania energii z gazów odlotowych oraz możliwość przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w przypadku produkcji energii elektrycznej w oparciu o gazy odlotowe?